

ACTA DE LA SESION N°394 DE LA COMISION NACIONAL ENCARGADA DE INVESTIGAR LA EXISTENCIA DE DISTORSIONES EN EL PRECIO DE LAS MERCADERIAS IMPORTADAS, CELEBRADA EL 24 DE ENERO DE 2017.

Asistieron a la presente Sesión, iniciada a las 11:15 horas, los miembros de la Comisión señores:

| | |
|---|----------------------------------|
| Presidente, Fiscal Nacional Económico, | Sr. Felipe Irrázabal Philippi |
| Representantes del Banco Central de Chile: | |
| - Gerente de Estadísticas Macroeconómicas, | Sr. Francisco Ruiz Aburto |
| - Subrogante del Economista Senior de la Gerencia de Investigación Económica, | Sra. Beatriz Velásquez Ahern |
| Representante Subrogante del Ministerio de Relaciones Exteriores, | Srta. Cristina Bas Kana |
| Representante del Ministro de Hacienda, | Sr. Cristián Salas Parra |
| Representante del Ministro de Economía, Fomento y Turismo, | Sr. Jorge Grunberg Pilowsky |
| Director Nacional de Aduanas (S), | Sr. Claudio Sepúlveda Valenzuela |
| Asistieron, además: | |
| Representante Subrogante del Ministro de Hacienda, | Sr. Israel Fierro Saldana |
| Secretario Técnico de la Comisión, | Sr. Claudio Sepúlveda Bravo |
| Secretario Técnico Subrogante de la Comisión, | Sr. Claudio Vicuña Urqueta |

394-01-0117 Resolución sobre inicio de investigación por eventual dumping en las importaciones de barras de acero para la fabricación de bolas convencionales para molienda, originarias de China.

El Presidente de la Comisión abre la sesión y recuerda a los miembros presentes que ésta tiene por objeto el análisis de la solicitud de inicio de una investigación por eventual dumping en los precios de importación de barras de acero para la fabricación de bolas convencionales para molienda (en adelante, barras para bolas), originarias de China, clasificadas en el código arancelario 7228.3000 del Sistema Armonizado Chileno, presentada por la Compañía Siderúrgica Huachipato S.A. (en adelante, CAP Acero) con fecha 3 de enero de 2017. Para tal efecto, ofrece la palabra a la Secretaria Técnica a fin de que exponga los antecedentes del caso.

Una vez concluida la exposición, la Comisión analiza el caso y, luego de una discusión al respecto, resuelve por unanimidad de los miembros presentes, iniciar la investigación, ya que los antecedentes tenidos a la vista dan cuenta de la eventual existencia de una distorsión de precios en la importación de barras para bolas originarias de China, e indicios de un daño y/o amenaza de daño importante a la rama de producción nacional que elabora el producto similar, que sería causado por dichas importaciones.

A continuación se transcriben los antecedentes vistos en la sesión, que fundamentan el inicio de la investigación y la correspondiente resolución:

RESOLUCION DE INICIO DE INVESTIGACIÓN POR EVENTUAL DUMPING EN LOS PRECIOS DE IMPORTACIÓN DE BARRAS DE ACERO PARA LA FABRICACIÓN DE BOLAS CONVENCIONALES PARA MOLIENDA, CLASIFICADAS EN EL ITEM ARANCELARIO 7228.3000, ORIGINARIAS DE CHINA.

I. Antecedentes Generales

La solicitud fue presentada con fecha 3 de enero de 2017, por la empresa Compañía Siderúrgica Huachipato S.A., para iniciar una investigación por dumping en las importaciones de barras para bolas originarias de China, clasificadas en el ítem 7228.3000 del Arancel Aduanero de Chile.

CAP Acero es el único productor nacional del producto denunciado.

Las barras para bolas son un bien industrial utilizado exclusivamente para la fabricación de bolas para molienda. La denuncia se enfoca en las barras para bolas convencionales y se excluyen las barras para bolas SAG¹, debido a sus diferentes características y dinámica de mercado.

La denuncia también señala que el mercado en Chile es bastante concentrado. Moly-Cop y SK SABO son los únicos compradores de CAP Acero y ocupan estas barras para la fabricación de bolas para molienda de mineral. Los clientes finales de los productores de bolas corresponden a grandes, medianas y pequeñas empresas mineras.

Se señala que las barras para bolas convencionales que vienen de China tienen propiedades físicas, técnicas y mecánicas suficientemente similares a aquellas del producto nacional como para considerarlas sustitutos perfectos. Agregan que si bien desconocen las especificaciones del producto importado, “los compradores no han señalado que exista alguna diferencia relevante a los fines de su uso como bien intermedio industrial”.

Solicita la aplicación de una medida antidumping de 17,5%, calculada para el período septiembre 2015-agosto 2016.

II. Análisis y Estimación de la Distorsión de Precios

La solicitud señala que las ventas de barras para bolas en el mercado interno de China no se realizan en el “curso de operaciones comerciales normales” (pues su precio sería inferior al costo de producción) y existiría una “situación especial de mercado” (debido a la existencia de importantes distorsiones en el mercado chino del acero²), por lo que el precio doméstico en China no es utilizado como valor normal. Además, señala que el precio de las exportaciones a terceros mercados también estaría distorsionado, por lo que se utiliza el método del valor normal reconstruido en base al costo de producción del producto denunciado.

¹ Acrónimo para “semiautogenous grinding mill” (“molino semiautógeno de molienda”). El término “autógeno” significa que toda la acción de molienda es realizada por la fragmentación del mineral entre sí. En los molinos semiautógenos una porción de la molienda es autógena y otra es realizada por las bolas de molienda; de ahí el término “semiautógeno”

² La denuncia señala que, por ejemplo, en la memoria de 2015 del productor de acero chino Maanshan se reconocen numerosas subvenciones, las que distorsionarían el mercado.

Para estimar el costo de producción de las barras para bolas se utiliza como base la estimación realizada por CRU para el costo operacional mensual de producir alambrón de acero en una planta productora representativa en China, durante el período junio 2015 – mayo 2016 (que tiene en cuenta un desfase de 3 meses entre la producción y su llegada a Chile).

Para el cálculo de la planta representativa, la consultora CRU consideró tres plantas BOF relevantes para la producción de barras y productos largos en China: Xiangtan de Valin Xiangtan Stell, Maanshan de Maanshan Steel Group, y Zhangjiagang de Shagang Group.

Al costo de producción de alambrón estimado se adiciona el diferencial de costos de producción del alambrón y las barras para bolas estimado por CRU en base a los coeficientes técnicos para una barra representativa proporcionados por CAP Acero y los precios de insumos y materias primas en China, con lo que se obtienen los costos mensuales estimados de producir barras para bolas convencionales en China. Luego, esos costos son ponderados por las importaciones de cada mes del período, obteniéndose un costo promedio ponderado para el período de US\$ 422,1 por tonelada.

La Comisión deja constancia que la ponderación por importaciones del costo de producción que realiza el denunciante, implica que en la práctica se estaría reduciendo el período de investigación a los 4 meses que muestran importaciones, lo que es equivalente a decir que sólo se realizan importaciones de productos fabricados tres meses antes (por el tiempo de flete hacia Chile), lo que no considera un supuesto plausible.

Por otra parte, para la estimación de los gastos de administración y ventas, depreciación y rentabilidad, se utilizaron indicadores para el año 2015 de la industria del acero contenidos en la base de datos pública del profesor Aswath Damodaran de la Stern School of Business de Nueva York.

Para la rentabilidad en la producción de acero se consideraron datos de la industria mundial, debido a que en China las ventas se hacen a precios por debajo del costo por lo que es inevitable que se obtengan márgenes negativos, los que no corresponderían al beneficio obtenido “normalmente”³. Así, el dato para el margen de utilidad corresponde a 2,57%. Por su parte, la estimación de la depreciación y amortización en la industria china del acero corresponde a 9,2%, mientras que la estimación de los gastos generales, de venta y administración corresponde a 5,5%.

A partir de los porcentajes recogidos de la base del profesor Damodaran se obtienen valores para EBIT de US\$ 13,1 por tonelada, depreciación y amortización de US\$46,9 por tonelada, y gastos generales, de venta y administración de US\$28,2 por tonelada.

De este modo, CAP Acero estima un valor normal reconstruido de las barras para bolas de China, puestas a nivel EXW, para el período septiembre 2015-agosto 2016 de 510,3 US\$/ton⁴.

Por otra parte, el precio de exportación estimado en la denuncia corresponde al precio CIF promedio ponderado de importación desde China para el período septiembre 2015 – agosto 2016, que llegó a US\$488,5 por tonelada.

³El dato para rentabilidad de la industria del acero de China en la base del profesor Damodaran es -0,5%. Adicionalmente, la Comisión tiene que de acuerdo con CISA (China Iron and Steel Association), en el período enero-octubre 2015 los productores de acero grandes y medianos acumularon pérdidas por US\$11.200 millones, con un margen promedio sobre ventas de -1,2%, como quedó constancia en su Acta N°385.

⁴ Si el mismo cálculo se realiza a partir del promedio simple de costos mensuales estimados de producir barras para bolas en el período junio 2015 – febrero 2016, se obtendría un valor normal EXW de US\$503,5 por tonelada.

Adicionalmente, se descuentan los valores de fobbing y de flete marítimo y seguro, para llevar el valor de exportación desde nivel CIF a EXW. Los costos de fobbing fueron calculados como el costo del flete terrestre desde la ciudad de Shijiazhuang hasta el puerto de Tianjin^{5 6}, más los gastos portuarios en el puerto de Tianjin⁷, que en total suman US\$ 31,0 por tonelada. Mientras que los costos de transporte marítimo desde el puerto de China hasta Chile se obtienen como un promedio ponderado del costo de flete marítimo y seguro de las importaciones realizadas, según datos de Aduana de Chile, los que llegan a US\$32,6 por tonelada.

Así, se alcanza un precio de exportación EXW para el periodo septiembre 2015 - agosto 2016 de US\$424,9 por tonelada.

Luego, la solicitud compara el precio de exportación y el valor normal reconstruido EXW, obteniendo un margen de dumping a nivel CIF de 17,5% entre septiembre 2015 y agosto 2016.

III. Daño, amenaza de daño y causalidad

La denuncia señala que la rama de la producción nacional de barras para la fabricación de bolas convencionales ha experimentado un daño grave, generado principalmente por una pérdida de margen derivada de una caída en los precios provocada como consecuencia de las importaciones provenientes de China. Según la solicitud, CAP Acero ha debido reducir sus precios a un nivel en que no le es económicamente viable seguir produciendo, con el objeto de evitar una caída en su volumen de ventas que provoque que su producción se ubique bajo el mínimo técnico en que es posible operar su alto horno. Dicho de otro modo, CAP Acero señala que dado que cualquier reducción del volumen significa, en la práctica, el cierre de Huachipato, ha debido soportar, por un extenso período, la venta de estos productos con un margen de utilidad negativo.

CAP Acero agrega que gracias al seguimiento realizado de los precios de las importaciones desde China, y a la desaparición de importaciones de otros orígenes, no se aprecia daño en participación de mercado.

Respecto de la amenaza de daño, se plantea que desde el año 2000 China ha aumentado más de seis veces su producción de acero líquido, la que en la actualidad representa cerca de un 50% de la producción mundial, y debido a la desaceleración económica interna, China ha aumentado explosivamente sus exportaciones de acero, pues ha tenido que colocar en el exterior la producción que ha mantenido su nivel.

Por otra parte, destacan que las medidas adoptadas por otros países para frenar las importaciones de productos chinos a precios distorsionados, ha causado un desvío de comercio hacia los países que aún no adoptan medidas contra este comercio desleal.

Asimismo, la denuncia señala que la tasa de incremento de las importaciones desde China representa una amenaza. CAP Acero ilustra tal amenaza distinguiendo dos períodos: desde 2011 a 2013 con un promedio de importaciones desde China de 5.653 ton.; “y otro entre 2014 y 2016 donde las importaciones chinas han subido a cerca de 19.000 toneladas en promedio y corresponden al total de las importaciones”⁸. Lo que significa que

⁵ La solicitud señala que eligió Shijiazhuang porque es la ubicación de los "headquarters" de Hebei Iron and Steel, principal productor y exportador acerero de China e importante productor y exportador de alambón, además de acoger a otros productores de acero. Mientras que el puerto de Tianjin fue elegido por ser el más cercano a Shijiazhuang.

⁶ Obtenido desde <http://worldfreightrates.com/en/freight>, en noviembre de 2015, en base a container de 40 ton.

⁷ Obtenido desde <http://en.shippingchina.com>, en noviembre de 2015, en base a container de 40 ton.

⁸ En realidad el promedio de las importaciones 2014-2016 es de 17.773 ton.

“entre ambos períodos las importaciones han aumentado más de tres veces, indicando una tendencia de largo plazo”.

Finalmente, argumentan que de mantenerse la tendencia a la baja de los precios de las barras para bolas importadas de China, las pérdidas pueden hacerse insostenibles para CAP Acero en el corto-mediano plazo y al no poder bajar los precios a la par con el producto chino distorsionado, perdería toda su participación de mercado o una gran parte de ella.

En el período enero-agosto de 2016, el precio de venta en Chile de las barras para bolas de origen nacional registró caídas de 6,5% en pesos, 9,7% en UF y 10,1% en dólares, respecto de los precios promedio registrados en 2015. En 2015 se registran caídas de 9,5% en pesos, de 13,3% en UF y de 21,1% en dólares, mientras que en 2014, se constatan aumentos de 8,4% y 4,0%, en pesos y UF, y una caída de 5,8% en dólares.

Si se compara el precio del producto nacional promedio del período enero-agosto 2016 con el de 2011, se observan caídas de 21,7% en pesos, 34,3% en UF y 45,7% en dólares.

Al primer semestre de 2016, el costo total de producción en Chile de barras para bolas registraba una caída de 10,2% respecto del año 2015, debida principalmente a las caídas en los costos de las materias primas y combustibles y algunos costos indirectos. A partir del año 2012 se observa una caída continua de los costos por tonelada de producción de las barras para bolas (6,5%, 5,2%, 6,0% y 20,8% para 2012, 2013, 2014 y 2015, respectivamente).

El margen de utilidad por tonelada producida ha sido negativo desde 2013, manteniéndose relativamente estable, como porcentaje de los costos, hasta 2015, mientras que en el primer semestre de 2016 tanto el margen, como las pérdidas absolutas se agravan.

Según la denuncia, a pesar de que CAP Acero es actualmente una empresa eficiente⁹, el precio promedio ex-fábrica de barra para bolas de CAP Acero en el primer semestre del 2016, alcanza sólo a cubrir de forma ajustada los costos operacionales cash. Es decir, con el precio actual, las barras para bolas no contribuyen a pagar depreciación. Agrega que una línea de producto en estas condiciones no se puede considerar viable en el mediano plazo.

En el periodo enero-agosto 2016, la producción nacional total informada por el denunciante registra una caída de 4,4%, respecto de igual período del año anterior, en tanto que para el periodo 2011 a 2015, se registran un crecimiento de la producción de 120,1%, pero a tasas decrecientes a partir del año 2014. En 2015, la producción creció 13,0%, mientras que en los años precedentes registró crecimientos de 23,1% en 2014, 52,8% en 2013 y 3,4% en 2012.

Los inventarios de CAP Acero en agosto 2016 mostraron un aumento de 59,0% respecto de diciembre de 2015. A su vez, estos últimos muestran una caída de 38,7%, respecto de diciembre 2014, mes en que eran 56,1% menores que en diciembre de 2013.

En el período enero-agosto 2016, las importaciones alcanzaron a 5.747 ton., registrando una disminución de 78,1% respecto del mismo periodo del año anterior. En el año 2016 las importaciones totalizaron 7.807 toneladas, con una disminución de 80,0%. En tanto que el año 2015 las importaciones totales alcanzaron a 38.968 ton., registrando un crecimiento de 495,5% respecto de las 6.543 ton. importadas el año anterior.

⁹ De acuerdo a evaluación realizada por la consultora especializada McLellan.

Desde el año 2014, China es el único origen de las importaciones de barras para bolas. En 2013 no se registraron importaciones desde China, mientras que las importaciones totales llegaron a 36.712 ton. Durante 2012 las importaciones desde China llegaron a 11.773 ton., y las de otros orígenes alcanzaron a 69.298 ton. En tanto que en 2011 las importaciones originarias de China registraron 5.186 ton. y el resto 58.398 ton.

La relación entre importaciones originarias de China y la producción nacional de barras para bolas disminuyó en el período enero-agosto 2016, respecto del mismo lapso del año anterior, cuando alcanzó un máximo para el período considerado. En 2015 esa relación creció, al igual que en 2014.

En el período enero-agosto 2016, las ventas al mercado interno del producto nacional mostraron una caída de 13,2% respecto de igual periodo del año anterior. En el año 2015, estas ventas registraron una caída de 1,3% respecto del año anterior, en tanto que en 2014 se habían incrementado en 30,1%, y en 2013 en 37,6%.

Las exportaciones de barras para bolas totalizaron 21.540 toneladas en el período enero-agosto 2016, lo que significó una reducción de 38,2% respecto de lo exportado en el mismo período del año anterior. A partir de 2014 se registran las primeras exportaciones del periodo analizado, alcanzando un peak de 67.458 ton. en 2015, que implicó un crecimiento de 139,6% respecto de 2014.

Durante el período enero-agosto 2016 se observa una caída de 14,1% en el consumo aparente de barras para bolas respecto de igual lapso de 2015, situación en que incidieron la disminución de las importaciones, la acumulación de inventarios y la disminución de la producción.

En 2015 el consumo aparente nacional aumentó 5,2%, siendo las importaciones la única variable que incide positivamente en este resultado. El año 2014 el consumo aparente creció 19,2%, mientras que en 2013 había registrado una caída de 0,8%, y en 2012 un aumento de 17,4%.

La capacidad instalada de CAP Acero se mantiene constante desde 2013, año en que dejó de operar un alto horno de la compañía, con lo que el límite de producción quedó determinado por el alto horno en funcionamiento. Hasta 2013 la capacidad instalada era el potencial de sus laminadores de Barras Rectas y Rollos, si se destinaran por completo a las barras para bolas. En consecuencia, la tasa de utilización de la capacidad instalada creció 93,6% en 2013. A partir de 2014 la tasa de utilización crece a tasas decrecientes (23,1% en 2014 y 13,0% en 2015), hasta el primer semestre de 2016 en que la tasa disminuye 18,2%. Se agrega que no es posible para CAP Acero disminuir o modular a la baja la producción de alguno de sus productos sin que ello condicione, a su vez, la producción de los restantes.

Respecto de las inversiones, CAP Acero informa que realiza inversiones necesarias de mantenimiento, y estudia futuras inversiones de modernización.

CAP Acero no presenta las variables de empleo y salarios, específicas para el producto denunciado, sino que para toda la empresa.

Se señala que en el primer semestre de 2016 el empleo total de CAP Acero (sin incluir a los contratistas) cayó 2,6% respecto de 2015. Al comparar el número de trabajadores registrados en 2015 con los del año 2014, se observa una baja de 6,3%. En tanto que el año 2014 el empleo registró una caída de 17,8% respecto del año anterior, y en 2013 se observó una caída de 26,5%.

En cuanto a la productividad, medida como toneladas de producción total de barras para bolas por trabajador contratado, se observa una caída de 16,0% al comparar la

estimación para 2016 con el año anterior. Sin embargo, en 2015 se observa un aumento en la productividad de 20,6%, en tanto que en 2014 y 2013, se registran crecimientos de 49,8% y 108,0%, respectivamente.

En el año 2016 el salario promedio¹⁰ en CAP registra una caída de 11,9% respecto del año anterior, en tanto que en 2015 había registrado un crecimiento de 5,5%, y en los años 2014 y 2013 registró crecimientos de 15,5% y 11,3%, respectivamente.

Causalidad

Según la denuncia, existe una relación causal demostrable entre las exportaciones objeto de dumping y el daño grave e importante producido a la rama de la producción nacional, que puede observarse del seguimiento lineal que existe entre los precios de las importaciones de las barras para bolas convencionales desde China y los precios de las barras para bolas convencionales en el mercado nacional.

Según la denuncia, lo anterior es consistente con la realidad comercial en cuanto a que CAP Acero es simplemente un tomador de los precios de las barras gruesas, que son fijados por los exportadores de China. Así, señalan que:

“Dada la existencia de una distorsión en los precios chinos y su fuerte presencia en el mercado nacional, es el producto importado el que define el precio y CAP Acero quién debe seguirlo. De este modo, la caída de precios de CAP Acero ha seguido la caída de los precios chinos, que –como se verá– han descendido más profundamente que el mercado internacional, debido a su distorsión, provocando un daño a la industria local. Por lo tanto, al ser el producto chino el que fija el precio en Chile, es razonable considerar esta relación como una de causalidad.”

En el periodo enero-agosto 2016 la participación de las importaciones originarias de China en el consumo aparente registró una disminución de 74,5% respecto de igual período del año anterior, donde la penetración de las importaciones había alcanzado su máximo nivel para el periodo analizado. En 2015, la participación de China creció 466,0%, mientras que en 2014 reaparecieron las importaciones luego del 2013 sin importaciones desde China. Durante 2012 la relación entre las importaciones originarias de China y el consumo aparente había crecido 93,3% respecto de 2011.

El coeficiente de correlación entre el precio doméstico de las barras para bolas en dólares y los precios de importación, para el período enero 2011 - agosto 2016, es de 0,981 para las importaciones de China y de 0,983 para las importaciones totales.

Exceptuando octubre de 2012, no existen meses durante el período considerado donde coexistan importaciones chinas y de otros orígenes

No atribución

La denunciante menciona que existe otro factor que también ha afectado a la industria local productora de barras para bolas: las importaciones de bolas para molienda terminadas (de las cuales las barras para bolas son la principal materia prima). Informa que las importaciones de bolas terminadas aumentaron desde 22 mil ton anuales en 2011 a un estimado de 105 mil ton en 2016 (primer semestre anualizado), casi en su totalidad desde China. Así, la importación de bolas para molienda chinas ha reducido el crecimiento

¹⁰ Evolución salarial para la dotación contratada al primer semestre de 2016, excluyendo a la alta dirección, gerentes y divisionarios.

potencial del mercado de barras para bolas, causando un daño en el volumen potencial de venta de este producto a la industria nacional.

No obstante, destacan que en la solicitud no se ha alegado daño en volumen a la producción nacional debido a que CAP Acero ha podido evitarlo, asumiendo pérdidas, por la vía de seguir los precios del producto de origen chino. También expresan que no se ha reclamado un daño en precio de las barras para bolas locales derivado de la importación de bolas para molienda importadas desde China, pues CAP Acero no compete directamente con este producto.

IV. Resolución

Luego de examinar los antecedentes de que se ha dispuesto, y de acuerdo a la normativa legal vigente, la Comisión Nacional encargada de investigar la existencia de distorsiones en el precio de las mercaderías importadas, reunida en sesión N°394, de fecha 24 de enero de 2017, por unanimidad de los miembros presentes,

RESUELVE:

Iniciar una investigación por eventual dumping en los precios de importación de barras de acero para la fabricación de bolas convencionales para molienda, originarias de la República Popular China, clasificadas en el código arancelario 7228.3000, del Sistema Armonizado Chileno.

394-02-0117 Aprobación del acta.

El Presidente somete a la decisión de los miembros presentes la aprobación del acta. Luego de un breve intercambio de opiniones, los miembros presentes deciden, por unanimidad, aprobarla sin más trámite.

Se levanta la sesión, a las 12:45 hrs.


CLAUDIO SERÚLVEDA BRAVO
Secretario Técnico


FELIPE IRARRÁZABAL PHILIPPI
Fiscal Nacional Económico
Presidente de la Comisión

Santiago, 24 de enero de 2017.

CUADROS

Cuadro 1
Item que contiene al producto investigado

| Partida 7228 | Item denunciado |
|---|-----------------|
| 72.28 Barras y perfiles, de los demás aceros aleados; barras huecas para perforación, de aceros aleados o sin alear. | |
| 7228.1000 - Barras de acero rápido | x |
| 7228.2000 - Barras de acero silicomanganeso | x |
| 7228.3000 - Las demás barras, simplemente laminadas o extrudidas en caliente | √ |
| 7228.4000 - Las demás barras, simplemente forjadas | x |
| 7228.5000 - Las demás barras, simplemente obtenidas o acabadas en frío | x |
| 7228.6000 - Las demás barras | x |
| 7228.7000 - Perfiles | x |
| 7228.80 - Barras huecas para perforación: | |
| 7228.8010 -- De aceros aleados | x |
| 7228.8020 -- De aceros sin alear | x |

Cuadro 2
Valor Normal
Valor Reconstruido del Precio en el País Exportador

Origen y/o empresa denunciada : China

Período de referencia: sep 2015 - ago 2016 (fabricación en jun 15 - may 16)

| Concepto | Costo Unitario (USD/ton) |
|--|--------------------------|
| <u>Costos directos</u> | |
| Costo de fabricación de barra para bolas | 422,1 |
| A. Total Costos Directos | 422,1 |
| <u>Costos indirectos</u> | |
| Depreciación | 46,9 |
| SG&A | 28,2 |
| B. Total Costos Indirectos | 75,1 |
| C. Utilidad | 13,1 |
| D1. Valor Normal Ex-Fábrica Reconstruido (A+B+C=D1) | 510,3 |

Fuente: Denuncia.

Cuadro 3
Estimación del Margen de Dumping como porcentaje del Precio CIF

| Valor Normal - Base EXW | Precio de Exportación EXW | Precio de Exportación declarado CIF Aduana Chile | Margen de dumping |
|-------------------------|---------------------------|--|-------------------|
| US\$/ton. | | | |
| 510,3 | 424,9 | 488,5 | 17,5% |

Cuadro 4
Importaciones de barras para bolas, por país de origen
(Toneladas)

| MesAño | R.P.China | Perú | Canadá | Brasil | Estados Unidos | Sudáfrica | Argentina | Total |
|---------------------|-----------|---------|---------|---------|----------------|-----------|-----------|--------|
| ene-12 | - | 5.015 | - | - | - | - | - | 5.015 |
| feb-12 | - | 5.011 | - | - | - | - | - | 5.011 |
| mar-12 | - | 6.027 | - | - | - | - | - | 6.027 |
| abr-12 | - | 4.018 | 11.216 | - | - | - | - | 15.234 |
| may-12 | - | 5.450 | - | - | 144 | - | - | 5.594 |
| jun-12 | - | 6.944 | - | - | - | - | - | 6.944 |
| jul-12 | - | 7.004 | - | - | - | - | - | 7.004 |
| ago-12 | - | 7.010 | - | - | - | - | 52 | 7.063 |
| sep-12 | - | 7.092 | - | 180 | - | - | - | 7.271 |
| oct-12 | 11.773 | 4.136 | - | - | - | - | - | 15.909 |
| nov-12 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| dic-12 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ene-13 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| feb-13 | - | 6.084 | - | - | - | - | - | 6.084 |
| mar-13 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| abr-13 | - | 7.995 | - | - | - | - | - | 7.995 |
| may-13 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| jun-13 | - | 8.185 | - | - | - | - | - | 8.185 |
| jul-13 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ago-13 | - | 6.387 | - | - | - | - | - | 6.387 |
| sep-13 | - | - | - | 51 | - | - | - | 51 |
| oct-13 | - | 7.841 | - | 61 | - | - | - | 7.902 |
| nov-13 | - | - | - | 107 | - | - | - | 107 |
| dic-13 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ene-14 | 516 | - | - | - | - | - | - | 516 |
| feb-14 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| mar-14 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| abr-14 | 5.374 | - | - | - | - | - | - | 5.374 |
| may-14 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| jun-14 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| jul-14 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ago-14 | 324 | - | - | - | - | - | - | 324 |
| sep-14 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| oct-14 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| nov-14 | 330 | - | - | - | - | - | - | 330 |
| dic-14 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ene-15 | 6.511 | - | - | - | - | - | - | 6.511 |
| feb-15 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| mar-15 | 12.941 | - | - | - | - | - | - | 12.941 |
| abr-15 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| may-15 | 6.773 | - | - | - | - | - | - | 6.773 |
| jun-15 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| jul-15 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ago-15 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| sep-15 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| oct-15 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| nov-15 | 7.647 | - | - | - | - | - | - | 7.647 |
| dic-15 | 5.095 | - | - | - | - | - | - | 5.095 |
| ene-16 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| feb-16 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| mar-16 | 5.498 | - | - | - | - | - | - | 5.498 |
| abr-16 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| may-16 | 248 | - | - | - | - | - | - | 248 |
| jun-16 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| jul-16 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ago-16 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| sep-16 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| oct-16 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| nov-16 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| dic-16 | 2.060 | - | - | - | - | - | - | 2.060 |
| 2011 | 5.186 | 25.157 | 33.101 | - | - | 140 | - | 63.584 |
| 2012 | 11.773 | 57.707 | 11.216 | 180 | 144 | - | 52 | 81.072 |
| 2013 | - | 36.493 | - | 219 | - | - | - | 36.712 |
| 2014 | 6.543 | - | - | - | - | - | - | 6.543 |
| 2015 | 38.968 | - | - | - | - | - | - | 38.968 |
| 2016 | 7.807 | - | - | - | - | - | - | 7.807 |
| Ene-Ago 2015 | 26.226 | - | - | - | - | - | - | 26.226 |
| Ene-Ago 2016 | 5.747 | - | - | - | - | - | - | 5.747 |
| Var % 2012/2011 | 127,0% | 129,4% | -66,1% | | | -100,0% | | 27,5% |
| Var % 2013/2012 | -100,0% | -36,8% | -100,0% | 22,1% | -100,0% | | -100,0% | -54,7% |
| Var % 2014/2013 | | -100,0% | | -100,0% | | | | -82,2% |
| Var % 2015/2014 | 495,5% | | | | | | | 495,5% |
| Var % 2016/2015 | -80,0% | | | | | | | -80,0% |
| Var % Ene_Ago 16/15 | -78,1% | | | | | | | -78,1% |

Fuente: Elaborado por Secretaría Técnica en base a información del Servicio Nacional de Aduanas.

Cuadro 5
Importaciones de barras para bolas, por país de origen
(miles de US\$ CIF)

| MesAño | R.P.China | Perú | Canadá | Brasil | Estados Unidos | Sudáfrica | Argentina | Total |
|---------------------|-----------|--------|--------|--------|----------------|-----------|-----------|--------|
| ene-12 | - | 4.316 | - | - | - | - | - | 4.316 |
| feb-12 | - | 4.433 | - | - | - | - | - | 4.433 |
| mar-12 | - | 5.386 | - | - | - | - | - | 5.386 |
| abr-12 | - | 3.578 | 9.733 | - | - | - | - | 13.310 |
| may-12 | - | 4.759 | - | - | 131 | - | - | 4.891 |
| jun-12 | - | 5.982 | - | - | - | - | - | 5.982 |
| jul-12 | - | 5.898 | - | - | - | - | - | 5.898 |
| ago-12 | - | 5.615 | - | - | - | - | 46 | 5.661 |
| sep-12 | - | 5.494 | - | 161 | - | - | - | 5.655 |
| oct-12 | 9.026 | 3.192 | - | - | - | - | - | 12.218 |
| nov-12 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| dic-12 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ene-13 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| feb-13 | - | 4.974 | - | - | - | - | - | 4.974 |
| mar-13 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| abr-13 | - | 6.483 | - | - | - | - | - | 6.483 |
| may-13 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| jun-13 | - | 6.279 | - | - | - | - | - | 6.279 |
| jul-13 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ago-13 | - | 4.696 | - | - | - | - | - | 4.696 |
| sep-13 | - | - | - | 40 | - | - | - | 40 |
| oct-13 | - | 6.020 | - | 48 | - | - | - | 6.068 |
| nov-13 | - | - | - | 84 | - | - | - | 84 |
| dic-13 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ene-14 | 398 | - | - | - | - | - | - | 398 |
| feb-14 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| mar-14 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| abr-14 | 3.893 | - | - | - | - | - | - | 3.893 |
| may-14 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| jun-14 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| jul-14 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ago-14 | 232 | - | - | - | - | - | - | 232 |
| sep-14 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| oct-14 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| nov-14 | 243 | - | - | - | - | - | - | 243 |
| dic-14 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ene-15 | 4.406 | - | - | - | - | - | - | 4.406 |
| feb-15 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| mar-15 | 8.278 | - | - | - | - | - | - | 8.278 |
| abr-15 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| may-15 | 4.049 | - | - | - | - | - | - | 4.049 |
| jun-15 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| jul-15 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ago-15 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| sep-15 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| oct-15 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| nov-15 | 3.969 | - | - | - | - | - | - | 3.969 |
| dic-15 | 2.566 | - | - | - | - | - | - | 2.566 |
| ene-16 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| feb-16 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| mar-16 | 2.354 | - | - | - | - | - | - | 2.354 |
| abr-16 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| may-16 | 144 | - | - | - | - | - | - | 144 |
| jun-16 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| jul-16 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ago-16 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| sep-16 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| oct-16 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| nov-16 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| dic-16 | 1.121 | - | - | - | - | - | - | 1.121 |
| 2011 | 5.187 | 23.172 | 30.125 | - | - | 107 | - | 58.592 |
| 2012 | 9.026 | 48.653 | 9.733 | 161 | 131 | - | 46 | 67.750 |
| 2013 | - | 28.451 | - | 171 | - | - | - | 28.622 |
| 2014 | 4.765 | - | - | - | - | - | - | 4.765 |
| 2015 | 23.269 | - | - | - | - | - | - | 23.269 |
| 2016 | 3.619 | - | - | - | - | - | - | 3.619 |
| Ene-Ago 2015 | 16.734 | - | - | - | - | - | - | 16.734 |
| Ene-Ago 2016 | 2.498 | - | - | - | - | - | - | 2.498 |
| Var % 2012/2011 | 74% | 110% | -68% | | | -100% | | 16% |
| Var % 2013/2012 | -100% | -42% | -100% | 6% | -100% | | -100% | -58% |
| Var % 2014/2013 | | -100% | | -100% | | | | -83% |
| Var % 2015/2014 | 388% | | | | | | | 388% |
| Var % 2016/2015 | -84% | | | | | | | -84% |
| Var % Ene_Ago 16/15 | -85% | | | | | | | -85% |

Fuente: Elaborado por Secretaría Técnica en base a información del Servicio Nacional de Aduanas.

Cuadro 6
Importaciones de barras para bolas, por país de origen
 (US\$ CIF/Tonelada)

| MesAño | R.P.China | Perú | Canadá | Brasil | Estados Unidos | Sudáfrica | Argentina | Total |
|---------------------|-----------|-------|--------|--------|----------------|-----------|-----------|-------|
| ene-12 | - | 861 | - | - | - | - | - | 861 |
| feb-12 | - | 885 | - | - | - | - | - | 885 |
| mar-12 | - | 894 | - | - | - | - | - | 894 |
| abr-12 | - | 890 | 868 | - | - | - | - | 874 |
| may-12 | - | 873 | - | - | 915 | - | - | 874 |
| jun-12 | - | 861 | - | - | - | - | - | 861 |
| jul-12 | - | 842 | - | - | - | - | - | 842 |
| ago-12 | - | 801 | - | - | - | - | 880 | 802 |
| sep-12 | - | 775 | - | 895 | - | - | - | 778 |
| oct-12 | 767 | 772 | - | - | - | - | - | 768 |
| nov-12 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| dic-12 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ene-13 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| feb-13 | - | 817 | - | - | - | - | - | 817 |
| mar-13 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| abr-13 | - | 811 | - | - | - | - | - | 811 |
| may-13 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| jun-13 | - | 767 | - | - | - | - | - | 767 |
| jul-13 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ago-13 | - | 735 | - | - | - | - | - | 735 |
| sep-13 | - | - | - | 780 | - | - | - | 780 |
| oct-13 | - | 768 | - | 780 | - | - | - | 768 |
| nov-13 | - | - | - | 780 | - | - | - | 780 |
| dic-13 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ene-14 | 770 | - | - | - | - | - | - | 770 |
| feb-14 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| mar-14 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| abr-14 | 724 | - | - | - | - | - | - | 724 |
| may-14 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| jun-14 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| jul-14 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ago-14 | 717 | - | - | - | - | - | - | 717 |
| sep-14 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| oct-14 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| nov-14 | 736 | - | - | - | - | - | - | 736 |
| dic-14 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ene-15 | 677 | - | - | - | - | - | - | 677 |
| feb-15 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| mar-15 | 640 | - | - | - | - | - | - | 640 |
| abr-15 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| may-15 | 598 | - | - | - | - | - | - | 598 |
| jun-15 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| jul-15 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ago-15 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| sep-15 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| oct-15 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| nov-15 | 519 | - | - | - | - | - | - | 519 |
| dic-15 | 504 | - | - | - | - | - | - | 504 |
| ene-16 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| feb-16 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| mar-16 | 428 | - | - | - | - | - | - | 428 |
| abr-16 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| may-16 | 581 | - | - | - | - | - | - | 581 |
| jun-16 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| jul-16 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ago-16 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| sep-16 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| oct-16 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| nov-16 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| dic-16 | 544 | - | - | - | - | - | - | 544 |
| 2011 | 1.000 | 921 | 910 | - | - | 766 | - | 921 |
| 2012 | 767 | 843 | 868 | 895 | 915 | - | 880 | 836 |
| 2013 | - | 780 | - | 780 | - | - | - | 780 |
| 2014 | 728 | - | - | - | - | - | - | 728 |
| 2015 | 597 | - | - | - | - | - | - | 597 |
| 2016 | 464 | - | - | - | - | - | - | 464 |
| Ene-Ago 2015 | 638 | - | - | - | - | - | - | 638 |
| Ene-Ago 2016 | 435 | - | - | - | - | - | - | 435 |
| Var % 2012/2011 | -23% | -8% | -5% | - | - | -100% | - | -9% |
| Var % 2013/2012 | -100% | -8% | -100% | -13% | -100% | - | -100% | -7% |
| Var % 2014/2013 | - | -100% | - | -100% | - | - | - | -7% |
| Var % 2015/2014 | -18% | - | - | - | - | - | - | -18% |
| Var % 2016/2015 | -22% | - | - | - | - | - | - | -22% |
| Var % Ene_Ago 16/15 | -32% | - | - | - | - | - | - | -32% |

Fuente: Elaborado por Secretaría Técnica en base a información del Servicio Nacional de Aduanas.

Cuadro 7
Importaciones de barras para bolas, por país de origen
 (UF/Tonelada)

| MesAño | R.P.China | Perú | Canadá | Brasil | Estados Unidos | Sudáfrica | Argentina | Total |
|---------------------|-----------|-------|--------|--------|----------------|-----------|-----------|-------|
| ene-12 | | 19,3 | | | | | | 19,3 |
| feb-12 | | 19,0 | | | | | | 19,0 |
| mar-12 | | 19,3 | | | | | | 19,3 |
| abr-12 | | 19,2 | 18,7 | | | | | 18,8 |
| may-12 | | 19,2 | | | 20,1 | | | 19,2 |
| jun-12 | | 19,3 | | | | | | 19,3 |
| jul-12 | | 18,3 | | | | | | 18,3 |
| ago-12 | | 17,1 | | | | | 18,8 | 17,1 |
| sep-12 | | 16,3 | | 18,8 | | | | 16,4 |
| oct-12 | 16,1 | 16,2 | | | | | | 16,1 |
| nov-12 | | | | | | | | |
| dic-12 | | | | | | | | |
| ene-13 | | | | | | | | |
| feb-13 | | 16,9 | | | | | | 16,9 |
| mar-13 | | | | | | | | |
| abr-13 | | 16,7 | | | | | | 16,7 |
| may-13 | | | | | | | | |
| jun-13 | | 16,9 | | | | | | 16,9 |
| jul-13 | | | | | | | | |
| ago-13 | | 16,4 | | | | | | 16,4 |
| sep-13 | | | | 17,1 | | | | 17,1 |
| oct-13 | | 16,6 | | 16,9 | | | | 16,6 |
| nov-13 | | | | 17,4 | | | | 17,4 |
| dic-13 | | | | | | | | |
| ene-14 | 17,7 | | | | | | | 17,7 |
| feb-14 | | | | | | | | |
| mar-14 | | | | | | | | |
| abr-14 | 17,0 | | | | | | | 17,0 |
| may-14 | | | | | | | | |
| jun-14 | | | | | | | | |
| jul-14 | | | | | | | | |
| ago-14 | 17,2 | | | | | | | 17,2 |
| sep-14 | | | | | | | | |
| oct-14 | | | | | | | | |
| nov-14 | 17,8 | | | | | | | 17,8 |
| dic-14 | | | | | | | | |
| ene-15 | 17,1 | | | | | | | 17,1 |
| feb-15 | | | | | | | | |
| mar-15 | 16,4 | | | | | | | 16,4 |
| abr-15 | | | | | | | | |
| may-15 | 14,6 | | | | | | | 14,6 |
| jun-15 | | | | | | | | |
| jul-15 | | | | | | | | |
| ago-15 | | | | | | | | |
| sep-15 | | | | | | | | |
| oct-15 | | | | | | | | |
| nov-15 | 14,3 | | | | | | | 14,3 |
| dic-15 | 13,8 | | | | | | | 13,8 |
| ene-16 | | | | | | | | |
| feb-16 | | | | | | | | |
| mar-16 | 11,3 | | | | | | | 11,3 |
| abr-16 | | | | | | | | |
| may-16 | 15,3 | | | | | | | 15,3 |
| jun-16 | | | | | | | | |
| jul-16 | | | | | | | | |
| ago-16 | | | | | | | | |
| sep-16 | | | | | | | | |
| oct-16 | | | | | | | | |
| nov-16 | | | | | | | | |
| dic-16 | 13,8 | | | | | | | 13,8 |
| 2011 | 21,1 | 20,4 | 20,0 | - | - | 17,0 | - | 20,2 |
| 2012 | 16,1 | 18,3 | 18,7 | 18,8 | 20,1 | - | 18,8 | 16,0 |
| 2013 | - | 16,7 | - | 17,2 | - | - | - | 16,7 |
| 2014 | 17,1 | - | - | - | - | - | - | 17,1 |
| 2015 | 15,4 | - | - | - | - | - | - | 15,4 |
| 2016 | 12,1 | - | - | - | - | - | - | 12,1 |
| Ene-Ago 2015 | 16,1 | - | - | - | - | - | - | 16,1 |
| Ene-Ago 2016 | 11,5 | - | - | - | - | - | - | 11,5 |
| Var % 2012/2011 | -24% | -10% | -6% | | | -100% | | -11% |
| Var % 2013/2012 | -100% | -9% | -100% | -9% | -100% | | -100% | -7% |
| Var % 2014/2013 | | -100% | | -100% | | | | 2% |
| Var % 2015/2014 | -10% | | | | | | | -10% |
| Var % 2016/2015 | -22% | | | | | | | -22% |
| Var % Ene_Ago 16/15 | -29% | | | | | | | -29% |

Fuente: Elaborado por Secretaría Técnica en base a información del Servicio Nacional de Aduanas.

Cuadro 8
Variación de los precios domésticos, por tonelada

| | Pesos | UF | US\$ |
|----------------------------------|--------------|-----------|-------------|
| Var. % 12/11 | -11,4% | -14,4% | -12,1% |
| Var. % 13/12 | -6,7% | -8,3% | -8,3% |
| Var. % 14/13 | 8,4% | 4,0% | -5,8% |
| Var. % 15/14 | -9,5% | -13,3% | -21,1% |
| Var % Ene-Ago16/Ene-Ago15 | -8,5% | -12,4% | -15,0% |

Fuente: Elaborado por la secretaría Técnica en base a denuncia.

Cuadro 9
**Variación de los costos unitarios promedio
de CAP Acero (US\$/Ton.)**

| | |
|-----------------------------|--------|
| Var. % 12/11 | -6,5% |
| Var. % 13/12 | -5,2% |
| Var. % 14/13 | -6,0% |
| Var. % 15/14 | -20,8% |
| Var % 1er Sem16/2015 | -10,2% |

Fuente: Elaborado por la secretaría Técnica en base a denuncia.

Cuadro 10
Producción

| | Índice |
|------------------|---------------|
| 2011 | 100,0 |
| 2012 | 103,4 |
| 2013 | 158,1 |
| 2014 | 194,7 |
| 2015 | 220,1 |
| Ene-Ago15 | 136,2 |
| Ene-Ago16 | 130,2 |

| | |
|----------------------------------|-------|
| Var. % 12/11 | 3,4% |
| Var. % 13/12 | 52,8% |
| Var. % 14/13 | 23,1% |
| Var. % 15/14 | 13,0% |
| Var % Ene-Ago16/Ene-Ago15 | -4,4% |

Fuente: Elaborado por la secretaría Técnica en base a denuncia.

Cuadro 11
Ventas domésticas

| | Índice |
|------------------|---------------|
| 2011 | 100,0 |
| 2012 | 97,8 |
| 2013 | 134,5 |
| 2014 | 175,0 |
| 2015 | 172,7 |
| Ene-Ago15 | 111,7 |
| Ene-Ago16 | 96,9 |

| | |
|----------------------------------|--------|
| Var. % 12/11 | -2,2% |
| Var. % 13/12 | 37,6% |
| Var. % 14/13 | 30,1% |
| Var. % 15/14 | -1,3% |
| Var % Ene-Ago16/Ene-Ago15 | -13,2% |

Fuente: Elaborado por la secretaría Técnica en base a denuncia.

Cuadro 12
Exportaciones

| | Índice |
|------------------|---------------|
| 2011 | 0 |
| 2012 | 0 |
| 2013 | 0 |
| 2014 | 100,0 |
| 2015 | 239,6 |
| Ene-Ago15 | 123,7 |
| Ene-Ago16 | 76,5 |

| | |
|----------------------------------|--------|
| Var. % 15/14 | 139,6% |
| Var % Ene-Ago16/Ene-Ago15 | -38,2% |

Fuente: Elaborado por la secretaría Técnica en base a denuncia.

Cuadro 13 Inventarios*

| | Índice |
|--------|--------|
| 2011 | 100,0 |
| 2012 | 69,0 |
| 2013 | 416,4 |
| 2014 | 182,6 |
| 2015 | 111,8 |
| ago-16 | 177,9 |

| | |
|------------------|--------|
| Var. % 12/11 | -31,0% |
| Var. % 13/12 | 503,2% |
| Var. % 14/13 | -56,1% |
| Var. % 15/14 | -38,7% |
| Var % Ago16/2015 | 59,0% |

*: al último mes del período.

Fuente: Elaborado por la secretaría Técnica en base a denuncia.

Cuadro 14 Consumo aparente

| | Índice |
|-----------|--------|
| 2011 | 100,0 |
| 2012 | 117,4 |
| 2013 | 116,5 |
| 2014 | 138,9 |
| 2015 | 146,1 |
| Ene-Ago15 | 95,6 |
| Ene-Ago16 | 82,1 |

| | |
|---------------------------|--------|
| Var. % 12/11 | 17,4% |
| Var. % 13/12 | -0,8% |
| Var. % 14/13 | 19,2% |
| Var. % 15/14 | 5,2% |
| Var % Ene-Ago16/Ene-Ago15 | -14,1% |

Fuente: Elaborado por la secretaría Técnica en base a denuncia.

Cuadro 15
Participación Importaciones desde China
en Consumo Aparente

| | Índice |
|------------------|---------------|
| 2011 | 100,0 |
| 2012 | 193,3 |
| 2013 | 0,0 |
| 2014 | 90,9 |
| 2015 | 514,3 |
| Ene-Ago15 | 528,9 |
| Ene-Ago16 | 135,0 |

| | |
|----------------------------------|---------|
| Var. % 12/11 | 93,3% |
| Var. % 13/12 | -100,0% |
| Var. % 14/13 | |
| Var. % 15/14 | 466,0% |
| Var % Ene-Ago16/Ene-Ago15 | -74,5% |

Fuente: Elaborado por la secretaría Técnica en base a denuncia.

Cuadro 16
Cambio en la tasa de utilización
de la capacidad instalada

| | |
|----------------------|---------------|
| Var. % 12/11 | 3,4% |
| Var. % 13/12 | 93,6% |
| Var. % 14/13 | 23,1% |
| Var. % 15/14 | 13,0% |
| Var. % 16*/15 | -18,2% |

*: producción 2016 estimada anualizando primer semestre

Fuente: Elaborado por la Secretaría Técnica en base a denuncia.

Cuadro 17
Empleo de CAP Acero en la
producción de acero

| | Índice |
|--------------|---------------|
| 2011 | 100,0 |
| 2012 | 94,0 |
| 2013 | 69,1 |
| 2014 | 56,8 |
| 2015 | 53,3 |
| 2016* | 51,9 |

| | |
|---------------------|--------|
| Var. % 12/11 | -6,0% |
| Var. % 13/12 | -26,5% |
| Var. % 14/13 | -17,8% |
| Var. % 15/14 | -6,3% |
| Var % 16/15 | -2,6% |

*: considera empleo a fines de junio .

Fuente: Elaborado por la secretaría Técnica en base a denuncia.

Cuadro 18
Productividad de CAP Acero en
la producción de acero

| | Índice |
|--------------|---------------|
| 2011 | 100,0 |
| 2012 | 110,0 |
| 2013 | 228,8 |
| 2014 | 342,6 |
| 2015 | 413,2 |
| 2016* | 347,0 |

| | |
|---------------------|--------|
| Var. % 12/11 | 10,0% |
| Var. % 13/12 | 108,0% |
| Var. % 14/13 | 49,8% |
| Var. % 15/14 | 20,6% |
| Var % 16/15 | -16,0% |

*: Producción estimada y empleo a junio

Fuente: Elaborado por la Secretaría Técnica en base a denuncia.

Cuadro 19
Salarios de CAP Acero en
la producción de acero

| | Índice |
|---------------------|---------------|
| 2011 | 100,0 |
| 2012 | 110,0 |
| 2013 | 122,4 |
| 2014 | 141,4 |
| 2015 | 149,2 |
| 2016* | 131,3 |
| | |
| Var. % 12/11 | 10,0% |
| Var. % 13/12 | 11,3% |
| Var. % 14/13 | 15,5% |
| Var. % 15/14 | 5,5% |
| Var % 16/15 | -11,9% |

*: salarios a junio, excluyendo al rol superior (alta dirección, gerentes y divisionarios).
Fuente: Elaborado por la Secretaría Técnica en base a denuncia.