

**ACTA DE LA SESION N°412 DE LA COMISION NACIONAL ENCARGADA DE INVESTIGAR LA EXISTENCIA DE DISTORSIONES EN EL PRECIO DE LAS MERCADERIAS IMPORTADAS, CELEBRADA EL 26 DE DICIEMBRE DE 2018.**

Asistieron a la presente Sesión, iniciada a las 11:00 hrs., los siguientes miembros de la Comisión:

Presidente, Fiscal Nacional Económico (S),	Sr. Mario Ybar Abad
Representante del Banco Central de Chile:	
- Subrogante del Gerente de Estadísticas Macroeconómicas,	Sr. Marcus Cobb Craddock
Representante del Ministerio de Relaciones Exteriores,	Sr. Felipe Lopeandía Wielandt
Representante del Ministro de Hacienda,	Srta. María del Pilar Fernández Vial
Representante del Ministro de Economía, Fomento y Turismo,	Sr. Rodrigo Krell Loy
Representante del Ministerio de Agricultura,	Sr. Raúl Opitz Guerrero
Director Nacional de Aduanas (S),	Sr. Pablo Ibáñez Beltrami
Asistieron, además:	
Representante subrogante del Ministerio de Relaciones Exteriores,	Srta. Cristina Bas Kana
Secretario Técnico de la Comisión,	Sr. Claudio Sepúlveda Bravo
Secretario Técnico de la Comisión (S),	Sr. Claudio Vicuña Urqueta

**412-01-1218 Resolución final en investigación de salvaguardia sobre las importaciones de leche en polvo y queso gouda.**

El Presidente de la Comisión abre la sesión y recuerda a los miembros presentes que ésta tiene por objeto resolver respecto del término de la investigación y la eventual recomendación de una medida de salvaguardia definitiva para las importaciones de leche en polvo y queso gouda. Para tal efecto, ofrece la palabra a la Secretaria Técnica a fin de que exponga los antecedentes del caso.

Una vez concluida la exposición, los miembros de la Comisión analizan el caso y, luego de una discusión al respecto resuelven, por la mayoría de sus miembros, poner término a la investigación sin recomendar la aplicación de una medida de salvaguardia definitiva a las importaciones de leche en polvo y queso gouda, en consideración a que los antecedentes analizados, que a continuación se exponen, por una parte no muestran que las importaciones se deba a una “evolución imprevista de las circunstancias” en el sentido del Art. XIX del GATT y del Art. 17 del “Reglamento Antidistorsiones” y, por otra parte, muestran que el daño en la rama de la producción nacional de leche predio está causado más bien por factores internos como el poder de mercado de la industria elaboradora y la sequía.

El representante del Ministerio de Agricultura no concurre al voto de mayoría, pues consideró que el aumento de las importaciones de leche en polvo y queso gouda investigadas, causan y amenazan causar daño grave a la rama de la producción nacional.

A continuación se transcribe la resolución:

**RESOLUCIÓN FINAL DE LA INVESTIGACIÓN DE SALVAGUARDIA PARA LAS IMPORTACIONES DE LECHE EN POLVO, CLASIFICADA EN LOS CÓDIGOS ARANCELARIOS 0402.1000, 0402.2111, 0402.2112, 0402.2113, 0402.2114, 0402.2115, 0402.2116, 0402.2117, 0402.2118, 0402.2911, 0402.2912, 0402.2913, 0402.2914, 0402.2915 0402,2916, 0402.2917 Y 0402.2918, Y QUESO GOUDA, CLASIFICADO EN EL CÓDIGO ARANCELARIO 0406.9010.**

**I. Antecedentes Generales**

La solicitud para iniciar una investigación de salvaguardias respecto de las importaciones de leche en polvo y queso gouda fue presentada con fecha 29 de enero de 2018, por la Federación Gremial Nacional de Productores de Leche, Fedeleche F.G. Se solicita la aplicación de una medida no menor a 30% para las importaciones de leche en polvo (entera y descremada) y a 27% para el queso gouda, por un plazo no menor a dos años.

En sesión N° 405, del 23 de febrero de 2018, la Comisión resolvió dar inicio a la investigación, sin recomendar medidas provisionales, cuyo aviso se publicó en el Diario Oficial el 8 de marzo de 2018. En sesión N° 408, del 24 de septiembre de 2018, la Comisión aprobó los hechos esenciales de la investigación y, en sesión N°409, del 16 de octubre de 2018, se recibió a las partes interesadas en audiencia pública.

Otras partes interesadas que remitieron antecedentes o acreditaron su participación, son: Aproleche Osorno A.G.; Alimentos Fruna Ltda.; Proalsa;L Innova SPA; Comercial Cerrillos S.A.; Watt's Alimentos; Nestlé Chile S.A.; Macro Foods S.A.; Prolesur S.A.; Soprole S.A.; Gerber California Inc.; Asociaciones de la industria lechera de Argentina, Australia, Unión Europea, Nueva Zelanda, Estados Unidos y Uruguay; Consejo de exportaciones de lácteos de Estados Unidos; Comisión Europea (CE); Embajada de Estados Unidos; Gobierno de la República Argentina; y Gobierno de Nueva Zelanda.

Considerando la producción total de leche (incluyendo consumo animal y autoconsumo) en 2016, Fedeleche representaría 36,4% de la producción de leche predio. Fedeleche agrupa a los productores agrícolas dedicados a la producción de leche predio, y sus asociados no son productores de leche en polvo ni de queso gouda.

Ningún productor de leche predio se manifestó en contra de la solicitud.

Los productos objeto de la solicitud se clasifican en los siguientes códigos arancelarios del arancel aduanero: leche en polvo, en los códigos 0402.1000, 0402.2111, 0402.2112, 0402.2113, 0402.2114, 0402.2115, 0402.2116, 0402.2117, 0402.2118, 0402.2911, 0402.2912, 0402.2913, 0402.2914, 0402.2915 0402,2916, 0402.2917 y 0402.2918 y queso gouda clasificado en el código arancelario 0406.9010.

Los 17 códigos arancelarios en las que se clasifican las importaciones de leche en polvo se diferencian por contenido de materia grasa y por contener (o no) azúcar u otro edulcorante. No obstante, prácticamente la totalidad de las importaciones corresponde a productos clasificados en 2 códigos: 0402.1000, leche descremada y 0402.2118, leche en polvo entera.

La rama de la producción nacional estaría conformada por los productores de leche predio, leche en polvo y queso gouda, debido a que:

i) la leche predio sería competidor directo de la leche en polvo, pues ambas constituyen materia prima para la fabricación de productos lácteos más elaborados; y

ii) la leche predio sería directamente competidora del queso gouda, ya que el productor industrial de ese producto debe tomar la decisión de demandar leche predio para elaborarlo, o bien adquirir queso gouda ya terminado a través de la importación.

Sin embargo, considerando que los productores de leche en polvo y queso gouda son a la vez importadores de los productos objeto de la solicitud, la rama de la producción nacional para esta investigación se entenderá conformada sólo por los productores de leche predio. A este respecto, la Comisión tiene presente lo establecido en el artículo 4 del AAD: “cuando unos productores estén vinculados a los exportadores o a los importadores o sean ellos mismos importadores del producto objeto del supuesto dumping, la expresión "rama de producción nacional" podrá interpretarse en el sentido de referirse al resto de los productores”<sup>1</sup>

Según la solicitud: (i) en leche en polvo entera, aproximadamente un 77% de los importadores son industrias lácteas formales que operan en Chile; (ii) en leche en polvo descremada, aproximadamente un 50% de los importadores son industrias lácteas formales; (iii) en queso gouda, aproximadamente un 51% de los importadores son industrias lácteas formales que operan en Chile; y, (iv) los porcentajes restantes en cada caso corresponde a traders, industrias de alimentos que utilizan algunos de estos productos como insumos o bien empresas como Cencosud o Walmart vinculadas a la industria del retail de alimentos frescos y procesados comercializados a través de supermercados, incluyendo ventas bajo marcas propias.

Al analizar los principales importadores en el año 2017, se observa que en leche en polvo entera, Prolesur y Nestlé, reúnen el 76,6% del total, en leche en polvo descremada, Nestlé y Danone reúnen el 48,4% del total y, en queso gouda, Prolesur y Quillayes reúnen el 54,8% del total importado.

En relación con la exclusión de los productores de LP y QG de la rama de la producción nacional por ser también importadores, la Comisión resolvió excluirlos debido a que los productores-importadores concentran la parte más significativa de dicha producción industrial. De hecho: i) en el caso del QG, prácticamente la totalidad de las principales empresas productoras han realizado importaciones en el periodo 2015-2017. Sólo la empresa Surlat, que participó con el 1% de las ventas del año 2017, no ha realizado importaciones en el período ; y, ii) en el caso de la LP, el año 2017 cinco empresas elaboraron el total de la producción, y dos de ellas (Colun, con 8% de la producción y Grupo Lactalis, 2,7% de la producción) no realizaron importaciones en 2015-2017.

Fedeleche solicita la aplicación de una medida provisional y definitiva de 30% para la leche en polvo entera, de 30% para la leche en polvo descremada y de 27% para el queso gouda.

De acuerdo con Fedeleche, las sobretasas solicitadas buscan “que, como resultado final, la sobretasa lograra que la relación de importaciones sobre consumo aparente (el «Ratio Importaciones – Consumo») volviera al promedio de este ratio observado en años anteriores al alza en las importaciones de los productos lácteos”. Así, se calcula cuánto debería caer la razón Importaciones – Consumo del período enero 2015 a mayo 2017, para volver a lo observado en el período base -julio 2008 a diciembre 2014.

---

<sup>1</sup> Letra i) del párrafo 4.1 del Acuerdo Relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994 (AAD).

## II. Importaciones

### Importaciones de leche en polvo y queso gouda, en equivalente litros de leche<sup>2</sup>

Las importaciones de leche en polvo y queso gouda en conjunto, expresadas en litros equivalentes de leche, alcanzaron a 510,7 millones de litros en 2017, es decir, 45,8% superiores a las registradas en el año precedente. Este incremento fue precedido por un aumento de 17,6% en el período 2016/2015, y de 36,6% en el período 2015/2014. La tasa de crecimiento promedio anual del período 2012-2017, fue de 14,3%. En el período enero-octubre de 2018, las importaciones caen 7,9% respecto de igual período del año anterior.

En relación con la producción, el conjunto de las importaciones de leche en polvo y queso gouda, expresadas en litros equivalentes, alcanzaron a 20,3% de la producción nacional de leche predio en 2017, lo que significó un crecimiento del 46,4% respecto de la tasa de 13,9% alcanzada en 2016.

En el período enero-octubre de 2018, la relación fue de 21,1%<sup>3</sup>, por lo que registra una caída de 9,8% respecto de la registrada en igual periodo de 2017.

### Leche en polvo

Las importaciones de leche en polvo alcanzaron 27.011 toneladas en 2017, con un incremento de 48,9% respecto de 2016. Este incremento fue precedido por un aumento de 10,3% en el período 2016/2015, y de 74,3% en el período 2015/2014. Las importaciones crecieron a una tasa promedio anual de 10,3% entre 2012 y 2017. En el período enero-octubre de 2018, las importaciones alcanzaron a 19.522 toneladas, registrando una caída de 16,5% respecto de igual lapso de 2017.

EE.UU. ha sido el principal origen de las importaciones en los últimos años, que en 2017 participó con el 45,6% del total, seguido de Nueva Zelanda con 24,2%, Argentina con 15,5% y Uruguay con 3,9%. En el período enero-octubre de 2018, la participación de EE.UU. aumenta a 56,4%.

Al convertir las toneladas importadas en litros equivalentes de leche, la tasa promedio de crecimiento anual entre 2012 y 2017 fue de 9,9%<sup>4</sup>, observándose un crecimiento de 44,7% en 2017, de 12,7% en 2016 y de 74,1% en 2015. En el período enero-octubre de 2018, las importaciones caen 16,2% respecto de igual período del año anterior.

Las importaciones de LPD crecieron a una tasa promedio de 8,4% en el período 2012-2017, mostrando crecimientos de 30,4% en 2017, 22,0% en 2016 y de 73,6% en 2015. En el período enero-octubre de 2018, caen 15,0% respecto del mismo lapso del año anterior.

Por su parte, las importaciones de LPE crecieron a una tasa promedio anual de 13,1% durante los años 2012 a 2017. Sin embargo, mientras que en 2017 crecieron 81,9%, en 2016 disminuyeron 5,9% y en 2015 aumentaron 75,3%. En el período enero-octubre de 2018, caen 18,6% respecto del mismo periodo de 2017.

---

<sup>2</sup> Importaciones depuradas excluyendo ciertos productos, particularmente aquellos de bajos volúmenes y de alto valor, como es el caso de las muestras para análisis de laboratorio, y leche de cabra. Asimismo, se corrigieron las importaciones de LPE del año 2014, descontando los montos que corresponden a reingresos (devolución de exportaciones).

<sup>3</sup> La producción en 2018 se estima en base a los datos de recepción publicados por Odepa, a los que se aplica un factor igual a la relación producción/recepción de 2017.

<sup>4</sup> Las tasas cambian debido a los distintos factores de conversión: para Leche descremada 11,49; y para Leche entera 7,89.

Las importaciones de LPD han sido mayores que la LPE en los últimos años, participando, en promedio, con el 59,2% del total en toneladas en los últimos tres años. En litros equivalentes, esta participación aumenta a 67,9%.

En relación con la producción, las importaciones de leche en polvo expresadas en litros, alcanzaron al 10,6% de la producción nacional de leche predio en 2017, lo que significó un crecimiento del 45,3% respecto de la tasa del 7,3% alcanzada en 2016. En el período enero-octubre de 2018, la relación fue de 9,7%, por lo que registra una caída de 17,9% respecto de la registrada en igual período de 2017.

### Queso Gouda

Las importaciones de queso gouda alcanzaron a 24.302 toneladas en 2017, 47,0% superiores a las registradas en el año precedente. Este incremento fue precedido por un aumento de 23,6% en el período 2016/2015, y de 8,0% en el período 2015/2014. Las importaciones crecieron a una tasa promedio anual de 20,6% entre 2012 y 2017. En el período enero-octubre de 2018, las importaciones alcanzaron a 23.092 toneladas, registrando un aumento de 0,6% respecto de igual lapso de 2017.

Nueva Zelanda ha sido el principal origen de las importaciones en los últimos años, excepto en 2017 que ocupó el segundo lugar con el 27,6% del total, siendo desplazada por Holanda, con 34,8%. Los otros dos orígenes relevantes en 2017 fueron Alemania con 25,4% y Argentina con 9,7%. En el período enero-octubre de 2018, la participación de Nueva Zelanda sube a 32,1%, ocupando el segundo lugar después de Alemania, que alcanza una participación de 34,7%.

En relación con la producción, las importaciones de queso gouda expresadas en litros equivalentes, alcanzaron al 9,7% de la producción nacional de leche predio en 2017, lo que significó un crecimiento del 47,7% respecto de la tasa del 6,5% alcanzada en 2016. En el período enero-octubre de 2018, la relación fue de 11,4%, por lo que registra una caída de 1,6% respecto de la registrada en igual período de 2017.

### Aumento de las importaciones

La Comisión recuerda que la jurisprudencia de la OMC establece que el aumento de las importaciones debe ser lo bastante reciente, lo bastante súbito, lo bastante agudo y lo bastante importante, tanto cuantitativa como cualitativamente, para causar o amenazar con causar un daño grave.

De acuerdo a Fedeleche, el aumento del volumen de las importaciones responde principalmente a una reducción significativa de los precios internacionales de los productos lácteos a partir de 2014, lo que incentivó la importación.

Al respecto, Prolesur argumenta que entre los años 2013 y 2014 los precios de los commodities lácteos se encontraban en un período de altos valores respecto a su promedio de largo plazo, luego si se fijan esos años como base “es evidente que la tendencia de los precios internacionales de los commodities lácteos ha sido a la baja”, lo cual no es más que una reversión de una situación coyuntural del período 2013-2014.

Agrega que “Fedeleche también considera el período de 2013-2014 como un período anómalo de precios internacionales, toda vez que, al intentar un ejercicio econométrico para analizar algunos determinantes del ingreso de los productores de leche, ellos mismos toman medidas de control tanto para el período de 2007-2008 como para 2013-2014”.

Por otra parte, Prolesur argumenta que “Si la producción de leche cruda ha visto frenado su crecimiento desde el año 2009 a menos de la mitad del ritmo anual que

llevaba entre 1993 y 2008, mientras que el consumo interno de productos lácteos continúa creciendo [...] la única forma de abastecer el consumo doméstico es mediante el aporte de las importaciones”. Además, señala que los precios internacionales durante 2016, presentaron diferencias similares con su promedio de largo plazo a aquellas observadas en el año 2006, y significativamente inferiores durante 2017, lo cual sería relevante “toda vez que, de acuerdo al mismo Fedeleche, durante 2006 la producción nacional láctea fue lo suficientemente competitiva para que la industria nacional pasara a ser excedentaria en lo que a comercio internacional se refiere”.

Aproleche argumenta que “no existen antecedentes en el proceso que demuestren que existe una oferta insuficiente de leche para abastecer el mercado nacional”. Señalan que “el aumento de las importaciones no es estructural, sino derivado del abuso de quienes tienen poder de mercado, que son justamente las empresas importadoras” y que “la industria fue capaz de exhibir por más de una década un saldo positivo en la balanza comercial de lácteos (2004-2014), lo que da cuenta de la competitividad del país”.

Además, según Aproleche, el alza de las importaciones entre los años 2015 a 2017 es explicada por el desempeño de cuatro países: Alemania y Holanda en QG, y Estados Unidos y Nueva Zelanda en LP. Destaca que estos países han incrementado sus exportaciones de productos lácteos por factores coyunturales. Por una parte, el aumento significativo de las importaciones desde Alemania y Holanda, tanto por efectos de desvíos de comercio desde Rusia<sup>5</sup> como también por el apoyo directo de la Comunidad Europea al sector lechero para promover e impulsar las exportaciones a mercados alternativos de la Unión Europea. Por otra parte, destaca el significativo crecimiento de las exportaciones de Estado Unidos en los últimos años.

La CE plantea que si bien las importaciones han aumentado “... los porcentajes de aumento en relación al consumo aparente [...] aunque positivos, no demuestran un aumento súbito y agudo, sino que se observa más bien un aumento gradual de esta proporción”.

#### Evolución imprevista de las circunstancias

La solicitud señala que el aumento del volumen de las importaciones responde principalmente a una reducción significativa de los precios internacionales de los productos lácteos, que se produjo principalmente por la alta producción internacional, y que se explica por diversos factores dentro de los cuales se cuentan: i) fin de las cuotas de producción en Europa a partir de abril de 2015, cuotas que habían estado establecidas desde hace más de 30 años; ii) China, uno de los principales compradores de leche en polvo y séptimo comprador mundial de quesos, congeló sus compras de lácteos en 2014 y disminuyó significativamente en 2015 (35%); y, iii) grandes importadores de lácteos se vieron afectados por la baja en el precio del petróleo, con lo que redujeron sus importaciones (Venezuela, Medio Oriente y algunos países de África).

Agrega, que si bien en el año 2016 se observa un cambio de tendencia con un alza en los precios de importación de estos tres productos, en agosto de 2017 la leche en polvo entera y la leche en polvo descremada se encuentra en un nivel muy por debajo del precio histórico, lo que ha incentivado que se siga incrementando la importación de estos productos a Chile.

La CE afirma que “si bien es cierto que algunas de las circunstancias mencionadas por el solicitante puedan parecer atípicas, no responden en ningún caso a una evolución imprevista de las circunstancias que no pueda haber sido prevista por los analistas del sector. En cualquier caso, estas razones no explican el gran aumento de importaciones observado en 2017 (aumento más reciente) para el cual no se ha proporcionado explicación

---

<sup>5</sup> Aproleche informa que en agosto de 2014 Rusia estableció restricciones a las importaciones que incluyen al sector lácteo, y que estarían vigentes hasta diciembre de 2019.

alguna relativa a la evolución imprevista de las circunstancias”. Respecto de las cuotas de producción de leche de la UE, éstas expiraron en marzo de 2015, pero la decisión fue tomada el año 2003 y confirmada el año 2008. Respecto de la reducción de las compras de China en 2015, señala que las oscilaciones de volumen son habituales en el comercio internacional y, por otra parte, no se explican los fuertes aumentos de 2016 y 2017 ya que China recuperó sus compras ya en 2016. Sobre la disminución de las compras de los países petroleros, sostiene que el precio del petróleo oscila con el tiempo, por lo que no se puede considerar como una evolución imprevista, además que “la inteligencia de mercado no ha podido establecer una tendencia clara entre el precio del petróleo y el volumen de importación de productos derivados de la leche por parte de los países productores de petróleo”.

Argentina, por su parte, argumenta que respecto de “los precios internacionales de productos lácteos, éstos registran oscilaciones desde 2007 a la fecha” y que con “anterioridad a ese año, entre 2000 y 2004, se observan precios muy por debajo de los vigentes durante el período de investigación”.

Agrega que la mayoría de los hechos señalados por Fedeleche como circunstancias imprevistas (aumento de precios internacionales a causa de la sobreproducción internacional de productos lácteos), se circunscriben al año 2014 y 2015, mientras que el aumento relevante de importaciones se observa en 2017. Asimismo, también destaca que el fin de las cuotas de producción en la UE fueron anunciadas desde la reforma de la PAC en 2008, por lo que no califica como circunstancias imprevistas; y respecto de los países importadores de lácteos que son exportadores de petróleo señala “que la situación se ha modificado debido a la recuperación que viene registrando el precio del petróleo desde 2015”.

Prolesur señala que, a nivel agregado de lácteos, es evidente que no se está en presencia de un aumento imprevisto de las importaciones, sino que es un proceso que se inicia primero con una disminución de las exportaciones y un aumento de las importaciones, pasando desde un superavitarismo a un deficitarismo, proceso que lleva 10 años, donde los años 2015, 2016 y 2017, años de la investigación, sólo han seguido la tendencia de los 7 años anteriores. Además, recuerda que en el pasado, la Comisión ha rechazado solicitudes de salvaguardias por no concurrir el requisito de la “evolución imprevista de las circunstancias” (Sesión 366).

Para Prolesur, “el aumento de las importaciones de commodities lácteos en Chile no puede ser explicado como una situación de coyuntura”, pues como la producción de leche cruda frenó su crecimiento desde el año 2009, mientras que el consumo interno de productos lácteos continuó creciendo, la única forma de abastecer el consumo doméstico fue a través de importaciones. También argumenta que la caída de los precios internacionales es la reversión de una situación coyuntural del período 2013-2014, cuyo efecto ha sido sólo el de “apoyar una tendencia del mercado interno, cuyos orígenes son de carácter estructural”.

Agrega que hasta 2012 el saldo comercial de lácteos seguía los movimientos de los precios internacionales, pero en 2013 aumentó el precio, sin embargo, no aumentaron las exportaciones netas, lo que confirmaría que se trata de un cambio estructural en el mercado chileno. Además, señala que las importaciones están aumentando al menos desde 2010.

### **III. Daño, amenaza de daño y causalidad**

Los solicitantes señalan que existe una amenaza de daño por dos factores: i) la tasa de incremento de las importaciones y, ii) la capacidad libremente disponible de los exportadores, pues el tamaño de la demanda nacional por importaciones de LPE, LPD y QG es marginal en relación a los volúmenes de producción desde los diversos orígenes.

Según Fedeleche estaría demostrada “la sensibilidad que tienen el sector lácteo nacional (y el productor de leche fresca en particular) ante los aumentos de las importaciones”. Para ellos, es clara la existencia de una situación de amenaza de daño grave “en términos de generar y profundizar pérdidas por rentabilidad representados por bajas en el precio pagado a productor por el litro de leche fresca”, situación que se agrava en la temporada primavera - verano.

Agregan que los “aumentos de importaciones han ocasionado y seguirán provocando un incremento considerable de la disponibilidad de estos productos lácteos en el mercado nacional”, lo cual “tiene y tendrá como efecto directo el que la industria láctea se vea presionada o motivada a ajustar a la baja el precio pagado por el litro de leche al productor, en rangos o magnitudes muy superiores a lo que correspondería a una disminución normal, por un efecto estacional, en la época de primavera – verano”.

Por otra parte, la denuncia señala que la temporada de alta producción es en primavera-verano, debido a la mayor “cantidad y calidad del forraje” y a que no existen problemas “de ordeña con lluvias ni la recolección con fríos”. La consecuencia es que los “precios son más bajos en verano, pero la cantidad producida es mayor, generando mayores ingresos totales”.

Fedeleche también señala que la Fiscalía Nacional Económica ha reconocido las relevantes fallas de competencia que enfrenta el mercado de la producción de leche cruda, así “el súbito y agudo aumento de las importaciones a partir de 2017 no recae sobre un sector productivo estable y que goce de buena salud”, por lo que el aumento de las importaciones causa un “daño que es mayor a aquel que su hubiese ocasionado en caso de tratarse de una industria exenta de las distorsiones descritas”.

Por otra parte, el denunciante señala que, el 65,7% de los productores declara no tener conocimiento de su costo de producción por litro de leche, que el 59,8% declara no llevar registros de costos directos y que más del 80% son productores pequeños, que son precisamente quienes no cuentan con registros contables y de costos más precarios (INE). Fedeleche agrega, que todo lo anterior genera un problema al momento de estimar el daño, el que en todo caso, podría estar “subestimado, al ser los productores pequeños los más afectados y respecto de los cuales se cuenta con menor cantidad de información” y, por otra parte, que “bajo cualquier circunstancia, quienes se oponen a la medida solicitada por Fedeleche podrían argumentar de alguna manera, la supuesta insuficiencia de los datos utilizados para estimar el daño o amenaza del mismo”.

Así, para “Fedeleche resultaría muy complejo de explicar a sus asociados, que en definitiva no se recomendó la aplicación de medidas de salvaguardia”, en atención a observaciones sobre la caracterización del daño, pues significaría “interponer una nueva valla, prácticamente insalvable, para que una industria como ésta pueda ejercer legítimamente su derecho a ser protegida”, con lo que “la protección contemplada en la ley en forma de salvaguardia únicamente podría ser solicitada por productores altamente formalizados que cuenten con información completa y detallada de sus costos de producción, y no por productores pequeños e informales, que probablemente serán siempre los más afectados por alzas en las importaciones”.

Por otra parte, Aproleche argumenta que al inicio del boom de importaciones de productos lácteos, el sector productor de leche predio “enfrentaba condiciones muy adversas”, pues “a comienzos del año 2017 el sector enfrentaba una caída sostenida de la masa ganadera a nivel país”. Agrega que se “había perdido más de un millón de cabezas de ganado, pasando de 3,78 a 2,73 millones entre los años 2007 y 2015” y que “si se consideran el subconjunto vacas y vaquillas (vientres), se tiene que en menos de una década el sector había perdido 470.000 cabezas de ganado vinculados directamente con la actividad de leche de predio”, por lo que “no era de extrañar que de los 18.774 productores que había en el año

2007, de acuerdo a información del INE, en el año 2013 sólo quedarán 6.378 productores”, lo que ha significado que “se han perdido más de 33.500 empleos directos”.

Aproleche estima en \$425 mil por animal la pérdida patrimonial de liquidar animales lecheros como animales destinados al consumo de carne, por lo que “las pérdidas de capital en sólo los años 2015 y 2016 se estiman en más de \$23.000 millones”. Asimismo, destacan que la caída en la inversión de esos años ocurre en un contexto en que “el año 2015 marca el término de una década de balanza comercial positiva en productos lácteos, y ese año se registra además una caída de 5,5% de la recepción de leche en Chile en términos de su valor máximo alcanzado en el año 2013”.

Adicionalmente, Aproleche afirma que si “al total de producción nacional de leche se descuenta a Colun, cooperativa con una dinámica muy distinta al resto de los productores, la producción nacional de 2017 sería inferior a la registrada en el año 2008” y agrega que en los últimos cinco años “mientras Colun creció a una tasa promedio anual de 3%, el resto de los productores disminuyeron su producción en un 1,0% (período 2013-2017)”.

Aproleche concluye que “los productores nacionales de leche de predio se encuentran en una situación crítica, que se ha visto agravada considerablemente por las importaciones de productos lácteos de los últimos años, y en particular con la situación de los años 2017 y 2018”.

Respecto de la amenaza de daño, Aproleche presenta varios antecedentes:

- i) En octubre de 2014 Rusia extendió un conjunto de restricciones a las importaciones para un grupo amplio de productos agrícolas, incluyendo al sector lácteo, hasta el 31 de diciembre de 2019. En respuesta a esta prohibición, la Comisión Europea señaló<sup>6</sup>:

"En cuanto al sector lácteo, en octubre 2015 la Comisión Europea acordó un paquete de ayuda de €500 millones para ayudar a los agricultores más afectados por las dificultades del mercado, incluidos €420 millones en asignaciones nacionales para apoyar a los productos lácteos y el ganado en particular, con flexibilidad para que los estados miembros decidan cómo enfocarse en este apoyo.

Además, en julio de 2016, la Comisión Europea acordó un paquete de ayuda adicional por un valor de 500 millones de euros, incluida una ayuda específica de €350 millones destinada al sector lácteo.

Además, para ayudar a impulsar las exportaciones a mercados alternativos fuera de la Unión Europea, la Comisión Europea ha aumentado los fondos de promoción de €142,5 millones en 2017 a €188,5 millones en 2018 y €200 millones en 2020”

Agreden que “como las medidas de restricción a las importaciones de Rusia estarán vigentes al menos hasta fines del año 2019, la amenaza de exportaciones crecientes desde la Unión Europea a Chile se mantiene plenamente vigente, con todos los efectos perjudiciales que ello conlleva para los productores de nuestro país”; y que según “la información de USDA (2018), sólo en el año 2018 la producción de quesos en la Unión Europea llegaría a 10,3 millones de toneladas, con exportaciones por 840.000 toneladas”<sup>7</sup>.

---

<sup>6</sup> “Russian import ban on agricultural products” en [https://ec.europa.eu/agriculture/russian-import-ban\\_el](https://ec.europa.eu/agriculture/russian-import-ban_el).

<sup>7</sup> USDA (Julio 2018), "Dairy: World Markets and Trade".

- ii) “la proyección de exportaciones de leche en polvo descremada de Estados Unidos fue corregida al alza, estimando ahora un aumento de 13% para el año 2018 (a 720.000 toneladas)”, lo que significaría “un récord anual” y “116.000 toneladas adicionales de exportaciones de leche en polvo descremada”.
- iii) el día 6 de julio de 2018 China aplicó aranceles a varios productos estadounidenses, incluyendo al sector lácteo. “En particular, las medidas incluyeron a la leche en polvo (entera y descremada) y suero de leche, llevando el arancel efectivo de estos productos a 35% y 27% respectivamente. Si bien China no es principal destino de las exportaciones de Estados Unidos, en el año 2017 importó 27.000 toneladas de leche en polvo descremada desde el país del norte, cifra que representa 2,5 veces los envíos totales a Chile en el año 2017”.
- iv) desde el 5 de julio de 2018, México aumentó su aranceles a los quesos provenientes de Estados Unidos (incluyendo el queso gouda) a tasas entre 20% y 25%<sup>8</sup>.

Agregan que de acuerdo con cifras del “U.S. Dairy Export Council”<sup>9</sup>, “México es el principal mercado para las exportaciones de queso estadounidense, las que cuentan con el 75% de participación de mercado en las importaciones de queso mexicanas” y que en “2017 se exportaron 96 mil toneladas de queso desde Estados Unidos a México, las cuales fueron valorizadas en US\$391 millones”.

#### Indicadores de daño

En 2017, el precio doméstico promedio de la leche predio fue de \$225,4 por litro, UF 0,0085 por litro y US\$0,347 por litro, lo que significó aumentos de 10,5% en pesos, 8,2% en UF y 15,1% en dólares, respecto de los precios promedio registrados en 2016, con lo que se revierte tendencia a la baja de los años previos.

Durante 2016 se registraron caídas de 1,9% en pesos, de 5,7% en UF y de 5,6% en dólares, todos comparados con los precios de 2015. En tanto que al comparar los precios promedio de 2015 en relación con los registrados en 2014, se constatan caídas de 9,2%, 13,0% y 20,5%, en pesos, UF y dólares, respectivamente.

El año 2014, los precios promedio de la leche habían aumentado 11,0% en pesos y 6,5% en UF, mientras que en dólares mostraron una caída de 3,5%. En 2013 los precios registraron crecimientos de 6,1%, 4,3% y 4,2% en pesos, UF y dólares, respectivamente.

Los precios promedio reportados por Odepa para el período enero-octubre 2018 muestran un aumento de 1,7% en pesos, una caída de 0,4% en UF y un crecimiento de 4,8% en dólares, si se comparan con los del mismo período del año anterior.

Por otra parte, si se observa la evolución de la serie de precios a productor reales (en peso de noviembre 2018) publicada por Odepa, para el período enero 2005 – octubre 2018, se constata que el promedio de todo el período es de \$230,6 por litro, mientras que los precios promedio de 2015 y 2016 fueron de \$225,7 y \$214,4 respectivamente, mientras que en 2017 fue de 232,2 y en el período enero-octubre 2018 fue de \$232,9. En todos esos períodos la balanza comercial láctea fue deficitaria, sin embargo en los años 2005 y 2006 los precios promedio por litro fueron menores: \$194,4 y \$186,5 respectivamente, sin embargo, en ambos años la balanza comercial láctea fue superavitaria.

---

<sup>8</sup> “The Phasing In Of Mexican Retaliatory Tariffs”, en <https://www.fas.usda.gov/data/mexico-phasing-mexican-retaliatory-tariffs>.

<sup>9</sup> “\$391 Million in Cheese Exports to Mexico Support U.S. Dairy Industry, Boost U.S. Economy”, en <http://blog.usdec.org/usdairyexporter/how-our-dairy-exports-to-mexico-boost-us-economy-0-0-0-0>.

Sin embargo, según Aproleche, las series de precio de leche predio publicadas por ODEPA “no serían representativas de los precios efectivamente pagados por las plantas procesadoras de leche”, debido a que “superan a los precios pagados a sus asociados, y en consecuencia el daño que está sufriendo el sector es aún mayor al originalmente estimado en base a información pública”. Consideran “importante destacar que la información de precios publicada por ODEPA es entregada directamente por las plantas procesadoras de leche”, por lo que “las diferencias entre el precio publicado respecto del efectivamente pagado a productor provienen desde la fuente misma de las series”.

Se hace notar que, como resultado de la Sentencia N°7/2004 del Tribunal de Defensa de la Libre Competencia (TDLC), los principales compradores de leche deben publicar “Pautas de precio”, que establecen una serie de condiciones (bonos por sanidad del predio, eficiencia nutricional, etc.) y bonificaciones dependiendo de las condiciones de sólidos de la leche entregada (proteína y materia grasa), para calcular el precio a pagar a los productores.

Aproleche muestra que “el precio pagado a productor publicado por ODEPA para la X Región en abril de 2018 fue de \$229, en circunstancias que el precio promedio estimado a partir de las pautas estaría en el rango de \$184,4 - \$213,9”. El cálculo del precio que resultaría de la aplicación de las pautas de precio de Nestlé, Watts y Soprole<sup>10</sup>, es realizado asumiendo “el máximo valor para cada una de las bonificaciones previstas”<sup>11</sup>, mientras que para “el recuento de contenido de sólidos en cambio, una variable más estructural del sector, se emplea la cifra promedio del sector toda vez que el precio reportado por ODEPA correspondería a un "promedio ponderado" por región”.

Adicionalmente, Aproleche muestra que en 2017 también se registraron diferencias de precios, comparando los “precios promedio pagado a dos productores de predio y Frutolac, empresa que reúne a 178 productores de leche de predio de Osorno y Llanquihue” con el precio reportado por Odepa, encontrando una diferencia de \$9, la cual califican como “muy significativa atendiendo a los márgenes promedio del sector”.

Por otra parte, el denunciante señala que en relación con los costos internos y márgenes de rentabilidad asociada a los productores, “habiendo en Chile más de 6.000 productores, no existe un registro y análisis estadístico oficial a nivel nacional, acerca de los costos de producción y rentabilidades del conjunto de dichos productores”. Agrega que “la formación de un registro de esa naturaleza, requeriría hacer una revisión in situ y un catastro inconmensurable de los comprobantes contables y/o facturas que, por razones más que evidentes, no es factible”<sup>12</sup>.

De hecho, según Consorcio Lechero<sup>13</sup>, el 65,7% de los productores declara no tener conocimiento de su costo de producción por litro de leche y 59,8% declara no llevar registros de costos directos.

Los solicitantes presentan un estudio de INDAP<sup>14</sup> donde se calculan rentabilidades para 141 lecherías de la Región de Los Lagos en 2010, que llegaron a 2,7% para las empresas con márgenes bajos, 12,3% para las con márgenes medios y 25,3% para aquellas con márgenes altos. Además, presentan una base de datos de Todoagro (con datos

<sup>10</sup> “Para plantas procesadoras con operación principalmente en las regiones de la Araucanía y Los Lagos”.

<sup>11</sup> Aproleche señala que, por ejemplo, “se asumió que los productores tenían en mínimo recuento de unidades formadoras de colonias (UFC) y células somáticas (RCS), lo que maximiza la bonificación por este concepto” y que un “tratamiento similar se asumió para el resto de las bonificaciones”.

<sup>12</sup> La denuncia señala que en la “Sección 4.1. se incluye un cuadro que contiene las principales determinantes del ingreso de los productores, en los cuales se estiman los principales costos de producción”, sin embargo, el cuadro contenido en esa sección no hace referencia a costos.

<sup>13</sup> Consorcio Lechero, "Sector Lácteo de Chile. Indicadores 2016".

<sup>14</sup> “Análisis de Resultados de Gestión Año 2010 de 141 Pequeñas Empresas Lecheras Individuales Región de Los Lagos”.

de 206 empresas, desde el año 2005 al 2010, para 5 zonas lecheras desde la 8va a la 10ª región), donde la rentabilidad promedio era de 9,8%.

Por su parte, Aproveche estima el impacto en resultados y márgenes utilizando información de Cooprinsem<sup>15</sup>. Así, presenta los costos de producción de cuatro lecherías para el año 2016, mostrando que “las lecherías pequeñas (menos de 100 vacas) operaron con pérdidas ese año, percibiendo un menor precio por la leche recepcionada por parte de los procesadores”, pues “el precio percibido por los productores medianos supera en hasta \$12 al precio de los pequeños productores”. El margen de utilidad para la lechería pequeña fue de -1,3%, para una lechería mediana fue de -18,0%, mientras que los resultados observados para las dos lecherías con más de 400 vacas fueron de 2,1% y 11,6%. El promedio ponderado por producción del margen de utilidad para las cuatro lecherías consideradas fue de 4,1%.

Aproveche considera importante tener en cuenta que, de acuerdo con el INE, más de 80% de los productores de leche de predio se ubica en el grupo de lecherías pequeñas. Asimismo, advierte que como “la información recogida por Cooprinsem se realiza sobre la base de lecherías que cuentan con registros contables completos, y por tanto corresponden a lecherías más profesionalizadas”, sus cálculos pueden “implicar una subestimación del daño”.

Por otra parte, Aproveche señala que no cuenta con la misma información de costos para 2017 pero que “es posible aproximarse a la situación de ese año para el 80% de los productores locales (los pequeños)” mediante el siguiente ejercicio: primero se tiene que de acuerdo con “la información pública de ODEPA el precio promedio pagado a productor en el X Región habría sido \$221 el litro”; segundo, “el precio de ODEPA no guarda relación necesariamente con los precios pagados a productor, con diferencias que pueden llegar a \$9 pesos por litro sólo ese año si se consideran productores medianos”; luego, si “se asume a modo conservador que no hubo aumento de costos ese año, y se descuenta los \$9, se concluye más del 80% de los productores locales operó con pérdidas el año 2017”, las que estiman en \$9,2 por litro. Agregan que las pérdidas se suman a las registradas el año 2016, lo que da cuenta de la situación crítica para el sector.

Para realizar tales cálculos, Aproveche considera los costos de dos lecherías, una con 59 vacas y la otra con 112. Sin embargo, si solo se considerara la empresa pequeña (menos de 100 vacas), el margen obtenido replicando el ejercicio de Aproveche sería de \$21,3 por litro.

La producción nacional de leche predio se encuentra registrada por Odepa, donde se observa que en 2017 se produjeron 2.515 millones de litros, lo que equivale a 0,4% menos que en 2016, año en que la producción había disminuido 2,2%.

En el año 2015, la producción cayó 4,0%, mientras que en 2014 había crecido 0,5% y en 2013 había aumentado 1,0%.

En el período enero-octubre de 2018, la producción se incrementó 2,1% respecto de igual período de 2017<sup>16</sup>.

Como la rama de producción doméstica ha sido definida como los productores de leche predio, la Comisión calculó el consumo aparente transformando las exportaciones e importaciones de productos lácteos en litros de leche equivalentes.

---

<sup>15</sup> Empresa que “compila información a nivel país para la International Farm Comparison Network (IFCN), que es una organización internacional que reúne información de diversos productores por países para comparar la competitividad de la producción lechera primaria en el mundo”.

<sup>16</sup> La producción de leche predio para los periodos enero-octubre de 2017 y 2018, fue estimada por la Comisión en base a relación Recepción Odepa/Producción de 2017 (Boletín de la leche: producción, recepción, precios y comercio exterior, Julio 2018).

Con esa metodología, el consumo aparente nacional de leche muestra una clara tendencia creciente. En 2017 llegó a 3.131,3 millones de litros equivalentes, lo que representó un aumento de 5,6% respecto de 2016, año en que había llegado a 2.966,1 litros y había crecido 2,4%. Durante 2015 el consumo aparente alcanzó a 2.896,9 litros equivalentes, aumentando 3,9% respecto de 2014, año en que había crecido 1,6%.

En el período enero-octubre de 2018, el consumo aparente alcanzó a 2.641,8 litros equivalentes, aumentando 3,8% respecto del mismo lapso de 2017.

En relación con el empleo, Fedeleche informa que para la rama de producción nacional de leche predio, éste ha sido constante desde 2014 en 28.500 trabajadores.

Por otra parte, Aproleche señala que las cifras del VII Censo Agropecuario del INE de 2007 permiten “aproximarse al efecto que ha tenido la crisis del sector en el empleo”, pues ese año “44.143 personas declaraban “vivir y trabajar” o “sólo trabajar” en predios lecheros”, por lo que “la caída de 76% de los predios lecheros del período 2007-2013 es consistente con una pérdida estimada de más de 33.500 empleos directos”.

En relación con las inversiones de la rama de producción nacional de leche predio Aproleche señala que aunque “en el sector lechero no existe información regular y actualizada de las inversiones realizadas, una forma de analizar esta variable es través de beneficio de vientres, ya que en el caso que aumente (disminuya) por sobre el beneficio normal, se concluye que las inversiones en el sector están disminuyendo (aumentando)”. Luego, “la caída en la masa ganadera es una señal inequívoca de la desinversión que ha enfrentaba el sector a inicios del año 2017”, agregando que en los años 2015 y 2016 “el beneficio de vientres se mantuvo en niveles cercanos al 46% del beneficio total de bovinos, cifra que se ubica cerca de 3 puntos porcentuales por sobre la tasa considerada históricamente normal”<sup>17</sup> y que, en consecuencia “sólo en 2015 y 2016 la inversión en el sector disminuyó en casi 55.000 vientres”, lo que implica una pérdida patrimonial de \$23.359 millones.

Fedeleche presenta varios indicadores de productividad obtenidos de los estudios del Consorcio Lechero de Chile – “Sector Lácteo de Chile, Indicadores 2016” (que contiene información sobre 183 predios, ubicados entre las regiones de Los Lagos y Los Ríos) e “Indicadores del Sector Lácteo de Chile 2015” (que entrega información sobre 202 predios). Es importante notar que en ambos se realiza una comparación de indicadores para aquellos predios que cuentan con datos para dos años seguidos, lo cual no es así para porciones importantes de predios en ambos estudios.

El solicitante señala que aunque las muestras de predios son distintas, los datos “son similares en características observables, comparten una estructura de predios según sistema de pariciones, según raza principal de vacas, y ambas representan un porcentaje similar de productores y predios respecto del total nacional”, lo cual “sugiere que ambos informes tienen valores que pueden ser comparados y las estadísticas entregan información relevante acerca la evolución de la productividad del sector lechero en Chile”.

En la solicitud se indica que la productividad, en términos de producción por superficie utilizada, para 2016 fue de 6.042 lt/ha, cifra similar a los 6.026 lt/ha observados en 2015, año en que la productividad cayó 35,3% si se compara con los 9.316 lt/ha observados en 2014. Si se comparan los litros producidos por vaca, se observa que cayeron 3,0% en 2016, mientras que en 2015 habían caído 21,2%. Por su parte, los litros de leche por trabajador llegaron a 92.788 en 2016, lo que significó un aumento de 2,2% respecto de 2015, año en que la productividad por trabajador había caído 50,8%.

Para Prolesur las comparaciones realizadas solo tienen sentido “en base a individuos estudiados que pueden ser seguidos en el tiempo (los predios), sin perjuicio de

---

<sup>17</sup> La tasa “normal” sería de 43%, que correspondería al promedio del período 1980-1998.

que para hacer inferencias poblacionales a partir de dicha información se necesitaría un tamaño muestral superior”. Luego, como los indicadores del informe de 2015 y el de 2016, no corresponden a los mismo predios, las comparaciones inter-informes no tendrían validez.

Prolesur argumenta que no “se conoce la forma en que se distribuyen estas "características observables" de las muestras que menciona Fedeleche y, por lo tanto, tampoco sería posible evaluar si efectivamente las muestras "son parecidas" o no”. Después Prolesur muestra la evolución del indicador “litros de leche por vaca” para 39 predios que entregaron información para 2013, 2014 y 2015, observándose que no existe “la caída abrupta entre 2014 y 2015”, lo cual “también se verifica en aquellos 78 predios cuya información es observada tanto en 2014 como en 2015” y agrega que esta dinámica se también se verifica para el resto de los indicadores de productividad.

### Causalidad

Aproleche señala que “Chile goza de ventajas comparativas excelentes para producir leche, y en teoría, debiese ser un país exportador”. De acuerdo con la “International Farm Comparison Network”, en 2016 el costo de producción de leche en Chile fue menor que en EE.UU. y la UE, es decir, tiene costos menores que sus proveedores de leche en polvo y queso gouda. Agrega que “el sur de Chile tiene las mismas condiciones que Nueva Zelanda para producir leche y, sin embargo, somos deficitarios”.

La explicación del déficit, según Aproleche, estaría dada por las distorsiones existentes en los mercados de la lácteos en esos países. Agrega, que “gran parte de los países respecto de los cuales se importa leche en polvo y queso gouda, favorecen y derechamente subsidian su producción de leche”.

Como ya se señaló, ante las restricciones impuestas por Rusia a la importación de lácteos, la UE reaccionó con un paquete de ayudas al sector. Además, según el USDA la eliminación de las cuotas de producción en la UE en 2015, “propició el incremento en la producción de países como Holanda, Irlanda, Polonia y Alemania”. Así, no sería de extrañar que Alemania y Holanda hayan crecido fuertemente como proveedores de queso gouda.

Asimismo, “el gobierno de Estados Unidos otorgó para el año 2015 aproximadamente 22 mil millones de dólares en subsidios directos e indirectos para su industria láctea”.

Para Aproleche, el hecho de que más de 50% de las importaciones de los productos denunciados sean realizadas por las empresas procesadoras de leche, muestra la conexión entre las distorsiones del mercado interno con las del mercado externo.

Por otra parte, dado que gran parte de las importaciones son realizadas por los productores de leche en polvo y queso gouda, Aproleche se pregunta “¿Para qué se produjo un aumento tan significativo en la importación de leche en polvo y queso, si no es tan sólo para bajar significativamente los precios de la leche predio en el mercado nacional?”

Aproleche, agrega que “en ausencia de distorsiones la producción de leche fresca ha aumentado de forma significativa”. De hecho, muestra que en el período 2011-2017, mientras la producción de Colún creció 24%, el resto cayó 6,0%, es decir, “cuando los productores enfrentan condiciones limpias, sin distorsiones, son capaces de aumentar la producción”.

Agrega, que “de no mediar la Salvaguardia, Chile no podría desarrollar el tremendo potencial” que tiene; que “si se corrigen las distorsiones” transmitidas a través de las importaciones, Chile volverá a ser superavitario; y que mientras otros países subsidian o se protegen mediante altos aranceles, “nosotros sólo pedimos una salvaguardia” transitoria por dos años.

Por otra parte, el USDEC señaló que “entre 1981 y 2015 hubo 20 investigaciones, 4 de ellas de oficio, que resultaron en la aplicación de 15 medidas definitivas”, lo que sería un “primer indicador de que la mayor protección que los solicitantes han requerido no obedece a cuestiones coyunturales en los mercados internacionales”. Agrega, que “es innegable que los peticionarios actúan por problemas que enfrentan”, lo que “puede deberse a las distorsiones en el mercado internacional. Y puede ser una combinación de factores internos y externos”, sin embargo, “cualquiera que sean las razones, 20 investigaciones revelan que las medidas aplicadas a las importaciones no han resuelto el problema de algunos de los productores de leche predio chilenos”. Concluye preguntando “¿Hay algún motivo para pensar que ahora será diferente?”

La participación de las importaciones totales de los productos denunciados en el consumo aparente ha estado creciendo desde 2015, llegando a 16,3% en 2017, cifra que representa un crecimiento de 38,1%, respecto de la participación alcanzada en 2016, cuando llegó a 11,8% y que había significado un aumento de 14,8% respecto de la participación en 2015 que llegó a 10,3%.

En cuanto a la participación de los productos denunciados de manera individual en el consumo aparente, en 2017 la leche en polvo descremada representó 5,6%, la leche en polvo entera 3,0% y el queso gouda 7,8%, que significaron aumentos de 23,5%, 72,3% y 39,3%, respectivamente. En 2016 las participaciones correspondieron a 4,5% para las importaciones de LPD, 1,7% para las de LPE y 5,6% para las de queso gouda, que significaron un aumento de 19,1% para LPD, una caída de 8,1% para la LPE y un crecimiento de 20,7% para el queso gouda. Por su parte, en el periodo enero-octubre de 2018, las participaciones fueron de 5,1% para las importaciones de LPD, 2,3% para las de LPE y 8,7% para las de queso gouda, que significaron caídas de 18,1% para LPD, 21,6% para la LPE y 3,1% para el queso gouda, respecto del mismo periodo de 2017.

El precio de la leche predio alcanzó su máximo para el período 2012-2017 en mayo de 2013, cuando llegó a 0,462 US\$/lt. Ese mes comenzó una tendencia decreciente que termina en enero de 2016, cuando alcanza su precio mínimo para el período, llegando a 0,260 US\$/lt. Tal caída representa una disminución de 43,8%. En ese mismo lapso el precio promedio de importación de LPD cayó 47,4%, el de LPE disminuyó 20,6% y el del queso gouda experimentó un descenso de 28,2%.

En diciembre de 2017 el precio de la leche predio llegó a 0,339 US/lt, lo que significó un crecimiento de 30,6% en el lapso enero 2016 – diciembre 2017. En ese mismo período el precio promedio Cif de LPD creció 13,0%, el de LPE aumentó 18,9% y el del queso gouda subió 28,4%.

En octubre de 2018 el precio de la leche cruda alcanzó 0,385 US/lt, lo que significó una caída de 4,2% respecto de diciembre 2017, mientras que durante ese mismo período el precio promedio Cif de LPD cayó 13,6%, el de LPE creció 0,1% y el del queso gouda cayó 4,6%.

En el período enero 2012 - octubre 2018, los precios domésticos de leche predio presentan coeficientes de correlación de 0,69 con el precio Cif promedio de LPD, de 0,71 con el precio Cif promedio de LPE y de 0,74 con el precio Cif promedio del queso gouda.

Los precios domésticos de leche predio para el período enero 2012 - octubre 2018, medidos en dólares, presentan coeficientes de correlación de 0,73 con los precios internacionales de LPD del Norte de Europa, de 0,74 con el precio Queso Cheddar Oceanía, de 0,70 con el precio LPE Oceanía y de 0,77 con el precio LPE Norte de Europa.

La solicitud presenta una regresión lineal para estimar el efecto que tiene la cantidad importada de productos lácteos (medido como litros de leche equivalente importada) sobre los ingresos de los productores de leche (precio por cantidad vendida):

$$\ln(\text{ingreso}_{it}) = \beta_0 + \beta_1 \ln(\text{Litros de leche eq. importados}_{it}) + \beta_2 \ln(\text{Imacec}_t) \\ + \beta_3 \text{Lluvias}_{it} + \beta_4 \ln(\text{Precio Trigo}_t) + \beta_5 \ln(\text{Precio Carne}_t) \\ + \beta_6 \text{Booms P. Int}_t + \beta_7 D_{\text{invierno}_t} + \beta_8 D_{\text{verano}_t} + \theta_i + \eta_t + u_t$$

Esta regresión se realiza con datos de panel con 389 observaciones para 4 regiones y el período julio de 2008 a mayo de 2017, donde “i” indica la región de producción y “t” indica el mes. Además, esta estimación incluye efectos fijos por región (indicado por  $\theta$ ) y por mes del año (indicado por  $\eta$ ).

La regresión también incluye las siguientes variables que, de acuerdo con los solicitantes, “deberían” influir en el ingreso de los productores: i) Imacec, para capturar efecto de movimientos en la demanda agregada; ii) precio del trigo, debido a que los productores lecheros frente a un aumento en el precio relativo del trigo vs la leche podrían optar por la producción de trigo; iii) precio de la carne, pues ante un aumento del precio relativo de la carne, “la oferta agregada de leche disminuiría por un cambio en la focalización en la producción de alimentos”; iv) precipitaciones, pues están determinan la calidad de las praderas y producción de forraje; v) variables *dummies* para invierno y verano, por la estacionalidad que afecta a la producción, y; vi) variable “booms” para capturar los movimientos “fuera de lo normal” de los precios internacionales de la leche.

La regresión estimada presenta un coeficiente de ajuste R2 de 0,804 y concluye que, al 99% de confianza, un aumento de 1% de Leche Equivalente Importada implicaría una reducción de 0,065% en los ingresos de los productores de leche. Según la denuncia, las importaciones de leche equivalente aumentaron 64,6% en el año móvil septiembre16-agosto17, lo que explicaría una disminución de 4,2% en los ingresos por producción de leche.

Cabe señalar que la Comisión revisó la regresión realizada y los datos utilizados, encontrando que la única variable que presenta diferencias por región son las “lluvias”, mientras que todas las restantes, incluyendo la variable dependiente, corresponden a variables nacionales.

Prolesur critica la regresión formulada por Fedeleche por varias razones puntuales:

- a) la inclusión los precios del trigo y la carne como indicadores del uso alternativo de la tierra, pues señala que “el modelo estimado por Fedeleche es un modelo estático, de corto plazo, mientras que las decisiones de cambio de giro para un agricultor obedecen a un horizonte de largo plazo”;
- b) la inclusión de la variable “Booms P. Int.”, pues esta *dummy* “saca de la muestra dos episodios de aumentos en los precios internacionales de commodities lácteos, el primero entre 2007 y 2008, y el segundo entre 2013 y 2014, que [Fedeleche] califica de “coyunturales” sin una explicación detallada”; agrega que así se “podría haber eliminado de modo arbitrario, información clave sobre el comportamiento de estos mercados”; y
- c) la utilización de datos de panel con efectos fijos por región, sólo permite diferencias entre regiones en el nivel promedio de sus ingresos, lo que “impide recoger diferencias de comportamiento frente a la importación de commodities lácteos”.

Adicionalmente, Prolesur argumenta que la regresión sufre de endogeneidad, con lo que la relación entre importaciones e ingreso de los productores no debe interpretarse como causal, sino que “la transforma simplemente en una correlación espuria”. La causa de la endogeneidad es “que existe un factor común y exógeno -para el mercado nacional- [los precios internacionales de commodities lácteos] que afecta tanto a la variable dependiente [el ingreso] como a la principal variable de interés de la regresión [las importaciones]”. Prueba de ello, sería la existencia de “correlación no despreciable, pero significativamente inferior a 1,0 entre el precio promedio pagado al productor de leche cruda en Chile, tanto con los precios CIF de importación de commodities lácteos a Chile, como con indicadores de precios internacionales”.

Fedeleche respondió las críticas. Respecto de a), argumentó que de ser cierta “los coeficientes de aquellas variables serían no significativos”. En relación con b), señala por una parte, que “efectivamente, se trata de elementos coyunturales”, que “entre 2007 y 2008 se produjo la crisis subprime (con altos precios para todo el mercado agropecuario) y entre 2013 y 2014 se observaron precios internacionales sobre normales”, y por otra parte, lo que hace la variable “dummy es controlar por las alzas de esos períodos”, agregando que su exclusión “podría implicar que el efecto del aumento de las importaciones sobre los productores sea más grande que el presentado en la solicitud”. En cuanto a c), señala que los “efectos fijos por región permiten controlar por todas aquellas variables no observables que son comunes para todos los productores dentro de una determinada región, y que no son incluidas formalmente en la regresión lineal por no tenerse dentro de los datos”, mientras que el efecto fijo “mes”, permite “controlar por estacionalidad a nivel mensual”.

Respecto del tema “endogeneidad”, Fedeleche argumenta que es cierto que la relación no se puede interpretar directamente como causal”, pero que “se realizaron múltiples ejercicios de robustez para respaldar que los cálculos presentados no eran meras correlaciones espurias”, como “regresiones separando la variable “toneladas importadas de leche equivalente” de las toneladas importadas de cada producto objeto de la solicitud y en algunas, incluso, se utilizaron estimaciones con variables instrumentales” y que “en todas las regresiones estimadas las conclusiones fueron similares, en signo y en términos de significancia estadística, pero con magnitudes diferentes”<sup>18</sup>.

Por otra parte, Fedeleche muestra que de acuerdo con el estudio de INDAP-2010, las rentabilidades para las lecherías fueron de 2,7% para las empresas con márgenes bajos, 12,3% para las con márgenes medios y 25,3% para aquellas con márgenes altos, por lo que si se proyecta el efecto estimado de las importaciones de Leche Equivalente Importada sobre los ingresos de los productores de -4,2%, las lecherías pequeñas operarían, en promedio, con márgenes negativos, mientras que la rentabilidad de las empresas medianas se vería reducida a un valor promedio de 7,6% y las lecherías grandes disminuirían su rentabilidad a 20%.

Luego, presenta un ejercicio similar con los datos de la base de Todoagro (2005-2010), para concluir que una disminución de 4,2% en los ingresos implica que el número de empresas operando con pérdidas se incrementaría en 21 puntos porcentuales, pues el número de empresas que pasaría a operar con pérdidas sería de 54 (o 26,21% del total de empresas de la base de datos), mientras que en el escenario de referencia, se observan 11 empresas operando con pérdidas (5,3% del total).

Así, Fedeleche argumenta que “el daño a la rentabilidad de las empresas sería transversal en la industria, no sólo en las empresas de menores márgenes”.

Para los denunciantes “Todo lo anterior demuestra fielmente la sensibilidad que tienen el sector lácteo nacional (y el productor de leche fresca en particular) ante los aumentos de las importaciones de productos desde los orígenes denunciados, exhibiendo

---

<sup>18</sup> Cabe señalar que esas “regresiones” no fueron entregadas.

claramente la existencia de una situación de amenaza de daño grave con respecto a los productores pequeños, medianos y grandes, en términos de generar y profundizar pérdidas por rentabilidad representados por bajas en el precio pagado a productor por el litro de leche fresca, situación que se agrava actualmente dado el comienzo de la temporada primavera – verano”.

Adicionalmente, Fedeleche señala que dado el desconocimiento y falta de registro de sus propios costos por parte de porciones importantes de las lecherías, es imposible presentar “información precisa y completa respecto a costos de producción, márgenes de utilidad e inversiones”, por lo que para poder responder a la Comisión, realizan un análisis en base a “datos de plantas lecheras correspondientes a los Centros de Gestión de Llanquihue y Osorno («CG Llanquihue» y «CG Osorno»), las cuales llevan un registro contable de lecherías de menor tamaño, que producen anualmente menos de 250 mil litros de leche”. CG Llanquihue presenta una producción total de 17.898.839 litros para el año 2016, no se conoce el número de productores, pero lo estiman en “alrededor de 72”, mientras que CG Osorno presenta una producción de 8.652.888 litros para el año 2017, y una cantidad de 36 productores.

Sin embargo, los datos de ventas y costos de estos grupos están agregados, es decir, no se conoce “cómo se distribuyen las rentabilidades dentro de los respectivos grupos”, por lo que Fedeleche utiliza la distribución existente en los datos del informe de Todoagro, con lo que se asume que la Desviación Estándar es igual a 1,2 veces la media. Luego, se estima el efecto en la rentabilidad de una reducción en los ingresos de 3,5% y de 8,5%, para así “calcular el porcentaje de empresas que operarían con pérdidas, en base a estimar la probabilidad de que una empresa cualquiera dentro del grupo CG Llanquihue o CG Osorno, tenga rentabilidad menor a cero”. Así Fedeleche concluye que el porcentaje de empresas que operaría con pérdidas en CG Llanquihue pasaría de 80% a 88% si los ingresos caen 3,5%, y llegaría a 95% si los ingresos caen 8,5%, mientras que para CG Osorno pasarían de 20% a 24% con una caída de ingresos de 3,5% y a 29% si el ingreso disminuye 8,5%.

Para Prolesur, tal ejercicio de Fedeleche presenta dos problemas principales: i) utiliza información no representativa, de 108 productores para simular la distribución de la rentabilidad de alrededor de 6000 productores de leche y; ii) construye una distribución de probabilidades en base a otro estudio, por lo que se “impone” una razón desviación estándar-media de 1,2 para la rentabilidad y asume que esta se distribuye normalmente “en contraste con el histograma presentado en su propio documento”.

### No Atribución

Fedeleche afirma que “es un hecho objetivo” que los productores de leche predio se encuentran en “una relación de dependencia con respecto a la industria láctea” y que además, “carecen de cualquier tipo de asociación en lo relativo a la organización y direccionamiento de la venta de la leche fresca”.

Agregan que la “producción del insumo leche” está “radicalmente atomizada”, por lo que los productores no pueden “neutralizar, contrarrestar o equilibrar la concentración de la demanda, es decir, el poder de compra por parte de las industrias lácteas”, y que “los productores no disponen de herramientas eficaces de mercado para hacer frente a los ajustes de precio por la leche fresca generados por el poder de compra de las industrias lácteas”.

Las principales razones de lo anterior serían que:

- i) la leche fresca no puede ser “stockeada” siendo esencialmente perecible<sup>19</sup>;

---

<sup>19</sup> La capacidad de acopio “en un óptimo y como máximo, fluctúa entre un día y medio a 2 días”.

ii) la comercialización de la leche fresca depende en gran medida de que en la zona del productor exista una empresa procesadora y/o receptora de leche; y

iii) la recolección de la leche fresca se realiza casi exclusivamente por medios de transporte relacionados con las industrias lácteas, por lo que la capacidad de liberación de leche fresca del productor también depende de éstas.

Aproleche afirma que la Fiscalía Nacional Económica (FNE) argumenta, en “un escrito ingresado ante el Tribunal de Defensa de la Libre Competencia (TDLC) el 8 de agosto de este año”, que en el mercado de leche predio (que fue objeto de investigación por el TDLC en 2004) continuaban existiendo características “asociadas a conductas contrarias a la libre competencia como la alta atomización de los productores y la alta concentración de los procesadores con poder mercado”. En particular, Aproleche cita dos puntos establecidos por la FNE:

- i) “Se estableció una interdependencia entre las procesadoras por la compra de leche cruda que determina que los productores enfrenten un mercado con pocas alternativas de compra y con escasos incentivos a la rivalidad en la captación de productores de leche cruda”.
- ii) “Se verificó un descenso en el traspaso de los movimientos de precios internacionales al precio de compra de leche cruda”.

Por otra parte, de acuerdo con el informe final de la investigación de oficio por eventuales conductas anticompetitivas de Soprole Inversiones S.A. y Nestlé Chile S.A. Rol N° 1966-11 FNE y No 2415-16 acumulada, realizado por la FNE<sup>20</sup>, el mercado de la leche cruda presenta las siguientes características “que inciden negativamente en la intensidad de la competencia:

- a. Alta atomización de productores: Son cerca de 6.000 los productores lecheros en Chile, se concentran principalmente en las regiones de Los Ríos y Los Lagos y más de la mitad de ellos tiene menos de 20 vacas en su plantel.
- b. Alta concentración en el segmento de procesadores, que se ha ido incrementando paulatinamente con la salida de procesadores menores.
- c. Baja movilidad de productores ante cambios de precios de compra.
- d. Incremento de costos de productores, por sequía y precios de principales insumos.
- e. Disminución de la masa bovina lechera y de la producción total de leche cruda, así como una reducción del número total de productores, afectando principalmente a los más pequeños, con sistemas productivos menos eficientes o con baja capacidad de endeudamiento.
- f. Incremento de la capacidad instalada de procesamiento, con holguras significativas. A pesar de la disminución de la producción de leche cruda y las bajas del precio al productor entre los años 2013 y 2016, las empresas procesadoras realizaron inversiones en ampliación de su capacidad de recepción y producción de lácteos, incrementando las holguras con que ya operaban, a un promedio de ocupación máxima inferior al 70%”.

---

<sup>20</sup> [http://www.fne.gob.cl/wp-content/uploads/2018/01/inpu\\_001\\_2018.pdf](http://www.fne.gob.cl/wp-content/uploads/2018/01/inpu_001_2018.pdf). Investigación “donde se monitoreó exhaustivamente el mercado de compra de leche cruda y el comportamiento de las empresas denunciadas”.

Además, la FNE señala que dado el “carácter perecible del insumo, cuyo transporte requiere de sistemas de refrigeración e impone un costo relevante por su traslado”, y dada la distancia existente entre plantas procesadoras en Chile, existen dos mercados separados geográficamente para la leche cruda: la Región Metropolitana y la Zona Sur (regiones VIII, IXa, XIVa y Xa).

En la RM Soprole cuenta con posición dominante y Quillayes mantiene una estrategia explícita de seguidor “sin generar presión competitiva”. Mientras que en la Zona Sur, “la de mayor producción lechera, se verificó la interdependencia oligopsónica entre las empresas procesadoras, donde Prolesur (Soprole), Nestlé y Watts cuentan con una posición dominante conjunta”. Por su parte, Colún “no genera presión competitiva dado su sistema de cooperativa verticalmente integrada, mientras que el resto de las empresas se comportan explícitamente como seguidores de precios”.

De acuerdo con la FNE, “se ha verificado que la estructura del mercado permite sostener un comportamiento interdependiente entre las empresas procesadoras”, que “reduce la competencia entre las plantas procesadoras por la compra de leche cruda” y por medio de la cual “se ha mantenido una reducción del traspaso de las rentas obtenidas en la comercialización de productos lácteos a los productores lecheros”.

Así, “los productores enfrentan un mercado con pocas alternativas de compra y con baja rivalidad en la determinación de los precios ofrecidos”, lo cual es resultado de la publicación anticipada (30 días) de movimientos futuros de precios de compra de leche cruda a través de las “Pautas de Precio”<sup>21</sup>, lo que “no solo permite que se monitoreen entre ellas y ajusten sus Pautas a las publicadas por sus competidores sino que, además, puede facilitar conductas oportunistas de parte de los compradores, en orden a incentivar con una estructura de bonos a invertir para mejorar la oferta de leche, para después reducir el precio cuando el productor ya no puede reaccionar frente a dicha reducción”. En el mismo sentido, los procesadores de leche cuentan con la posibilidad de monitorear las futuras inversiones en capacidad de los competidores, los que son identificables en la etapa de solicitud de permisos ambientales y sectoriales; y la posibilidad de revisar los volúmenes de compra y producción de cada empresa, precios promedio efectivamente pagados, etc., a través de los boletines mensuales de Odepa.

La FNE agrega que se verifica “una baja tasa de transferencia de los precios internacionales de productos lácteos al precio interno de compra de leche cruda”. O más detalladamente: “se estableció que, ante un alza de la serie del precio internacional de la leche descremada en polvo, las empresas potenciaron principalmente el pago por sólidos -proteína y materia grasa, con baja relevancia respecto del precio total- mientras que, ante bajas del precio internacional, la reacción de las empresas se concentró en ajustar el precio base, que incide en más del 50% del precio total. En suma, los precios efectivamente pagados a los productores sufrieron un baja mayor- ante descensos del precio internacional- al incremento logrado en periodos de aumento del precio externo”.

Es importante notar, que como las bajas de precio son traspasadas a través de factores relacionados con el volumen de producción, mientras que las alzas se traspasan en los factores relacionados con la calidad, se “genera un “descreme” en favor de los productores más eficientes”.

Adicionalmente, la FNE encontró que la tasa de traspaso de los cambios en el precio internacional de referencia (que corresponde al precio internacional de Oceanía de leche descremada en polvo) ha ido disminuyendo en el tiempo y, que a partir de 2008 “el traspaso evoluciona en dirección contraria al promedio del precio internacional de referencia, lo que va en línea con un traspaso asimétrico de mayor valor para las bajas”. Tal asimetría,

---

<sup>21</sup> Pautas de precio obligatorias en cumplimiento de lo ordenado por el TDLC en la Sentencia No 7-2004.

se va acumulando en el tiempo lo que “va consolidando el efecto negativo para los productores”.

La FNE señala que como resultado se “ha generado, entonces, un descenso en el volumen total de leche recibida, la salida de los productores de menor eficiencia y calidad, o que no tienen la capacidad de invertir en su mejora (en genética y alimentación), ni de soportar los menores márgenes por el periodo necesario para captar el rendimiento de esas inversiones”.

Además, de acuerdo con el estudio de la FNE, la masa bovina destinada a la producción de leche “ha detenido su crecimiento desde el año 2014, e incluso disminuido sobre un 3% en los años siguientes”, lo que estaría relacionado con el hecho que “la zona sur del país fue afectada por sequías, situación que se tradujo en un aumento de los costos de producción, todo lo cual podría explicar, en parte, la importante reducción de la recepción de leche, en particular para el año 2015 y en una menor magnitud para el año 2016”.

Según la FNE, “más de la mitad del costo productivo lo constituye la alimentación”, y agrega que “ante escenarios de sequía, la alimentación de las vacas que normalmente se realiza en las praderas debe ser sustituida y/o complementada con suplementos, alimento que además observa un aumento en su precio producto de una mayor demanda”, luego ante los aumentos de costos “los productores pueden ajustar su masa lechera mediante la eliminación de los animales con enfermedades, adelantar el término del ciclo productivo o reducir la tasa de reemplazo de vaquillas”.

Por otra parte, Prolesur argumenta que la multiplicidad de productos obtenidos a partir de la leche cruda “implica que no existe un vínculo rígido entre los precios al por mayor del queso, la LPE, y la LPD, por una parte y los precios pagados aguas arriba por dichos elaboradores en la compra de leche cruda, por otra, como supone la solicitud”, lo cual se debe a que “los elaboradores pueden aumentar o reducir su producción de uno cualquiera de entre LPE, quesos y LPD, sin cambiar la cantidad de leche cruda que adquieren, por medio de variar de modo inverso la producción de los otros dos del trío ya mencionado, como también la producción de otros productos que elaboran”.

Agregan que “el precio de la leche cruda depende de docenas de variables, con rezagos cambiantes, mucha de las cuáles no son observadas (porque hay datos públicos), de modo que el precio de la leche cruda nunca ha dependido estrechamente de los precios internacionales del queso, la LPE y la LPD (Valdés, S., 2002)”.

Adicionalmente, muestra que “si se excluye la producción de la región dañada por la violencia (la Araucanía), la recepción de leche cruda en Chile aumentó 0,3% en 2017”. Argumentan que “la violencia en la Araucanía es un factor que reduce la producción de leche cruda que no puede ser atribuido a la acción de las importaciones” y que “la variación positiva de la producción en el resto de las regiones sumadas revela que no hay daño a la rama de la producción nacional que provee el insumo principal a la rama de la producción que compete con las importaciones”.

### Interés Público

Prolesur argumentó respecto de los efectos para los consumidores de una salvaguardia de 27% a las importaciones de queso gouda.

Primero estima econométricamente la tasa de traspaso de cambios en el precio Cif del queso gouda a los precios de los quesos gouda y matecoso a consumidor en supermercados, encontrando que la tasa de traspaso acumulado a 8 meses es 0,953 para el gouda y de 0,936 para el mantecoso, es decir, luego de 8 meses se ha traspasado al consumidor en torno a 95% del cambio en el precio Cif. Luego, "Tomando en cuenta el margen de importación y distribución, una salvaguardia de 27% al queso Gouda importado

al por mayor tiende a elevar el precio mayorista en 27% y genera en promedio dos alzas en precios a consumidores: 9,3% en el precio a consumidores de queso mantecoso y 10,6% en el precio a consumidores del queso Gouda preparado”.

Continúa señalando que: “Para determinar el daño, se debe tomar en cuenta que los propios hogares lo mitigan por medio de redirigir parte de su compra hacia bienes sustitutos”, por lo que se estiman “demandas de mercado” para cada área o región, encontrando que “la elasticidad precio de la demanda de mercado por aquellos quesos cuyo precio final a consumidor sería afectado por la salvaguardia, tiene una magnitud de 1,524 (valor absoluto, estimación central)”.

Luego, el “daño a los consumidores de cada área o región se determina promediando la cantidad consumida de ambos quesos sin y con salvaguardia y luego multiplicando dicho promedio por el aumento de precio por cada kilo”, con lo que “esos daños suman \$66.493 millones para 2019 (USD 104 millones/año a un tipo de cambio de \$640 = 1 USD) en la estimación central”.

### Resolución

Luego de examinar las pruebas y antecedentes de que se ha dispuesto y de acuerdo a la normativa legal vigente, la Comisión Nacional encargada de investigar la existencia de distorsiones en el precio de las mercaderías importadas, reunida en sesión N° 412, de fecha 26 de diciembre de 2018,

### **RESUELVE:**

1. Poner término a la investigación y no recomendar la aplicación de una medida de salvaguardia definitiva a la importación de leche en polvo clasificada en los siguientes códigos arancelarios: 0402.1000, 0402.2111, 0402.2112, 0402.2113, 0402.2114, 0402.2115, 0402.2116, 0402.2117, 0402.2118, 0402.2911, 0402.2912, 0402.2913, 0402.2914, 0402.2915 0402,2916, 0402.2917 y 0402.2918 y queso gouda, clasificado en el código arancelario 0406.9010.

2. Oficiar al Señor Subsecretario de Hacienda a fin de que éste disponga la publicación de la presente resolución, en extracto, en el Diario Oficial.

**412-02-1218 Aprobación del acta**

El Presidente somete a la decisión de los miembros presentes la aprobación del acta. Luego de un breve intercambio de opiniones, los miembros deciden, por unanimidad, aprobarla sin más trámite.

Se levanta la sesión, a las 13:10 horas.

  
CLAUDIO SEPÚLVEDA BRAVO  
Secretario Técnico

  
  
MARIO YBAR ABAD  
Fiscala Nacional Económico (S)  
Presidente de la Comisión  
COMISION NACIONAL ENCARGADA DE  
PRESIDENTE  
INVESTIGAR DISTORSIONES EN EL  
PRECIO DE LAS MERCADERIAS IMPORTADAS

Santiago, 26 de diciembre de 2018.

# CUADROS

**Cuadro 1**  
**Principales importadores en 2016 y 2017**

**A) Principales importadores Leche en Polvo Entera en 2016 y 2017**

(Toneladas)

<b>Año</b>	<b>Nombre_Importador</b>	<b>Total</b>	<b>Part. %</b>
<b>2016</b>	NESTLE CHILE S.A.	3.557	54,6%
	MACRO FOOD S.A.	709	10,9%
	SOCIEDAD PROCESADORA DE LECHE DEL SUR S.A.	605	9,3%
	INDUSTRIAS PRODUCTOS ALIMENTICIOS S.A. (Ipal)	523	8,0%
	BARRY CALLEBAUT CHILE SPA	351	5,4%
	INNOVACIONES PRODUCTOS Y SERVICIOS LTDA	229	3,5%
	Resto	544	8,4%
	<b>Total 2016</b>	<b>6.518</b>	<b>100,0%</b>
<b>2017</b>	SOCIEDAD PROCESADORA DE LECHE DEL SUR S.A.	5.307	44,8%
	NESTLE CHILE S.A.	3.775	31,8%
	INNOVACIONES PRODUCTOS Y SERVICIOS LTDA	559	4,7%
	INDUSTRIAS PRODUCTOS ALIMENTICIOS S.A.	495	4,2%
	MACRO FOOD S.A.	427	3,6%
	BARRY CALLEBAUT CHILE SPA	403	3,4%
	Resto	892	7,5%
	<b>Total 2017</b>	<b>11.858</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Elaborado por la Secretaría Técnica en base información del SNA.

**B) Principales importadores Leche en Polvo Descremada en 2016 y 2017**

<b>Año</b>	<b>Nombre_Importador</b>	<b>Total</b>	<b>Part. %</b>
<b>2016</b>	NESTLE CHILE S.A.	4.930	42,4%
	MACRO FOOD S.A.	1.281	11,0%
	QUESOS CHILESUR S.A.	992	8,5%
	INNOVACIONES PRODUCTOS Y SERVICIOS LTDA	766	6,6%
	DANONE CHILE S.A.	735	6,3%
	INDUSTRIAS PRODUCTOS ALIMENTICIOS S.A.	665	5,7%
	EMPRESAS CAROZZI S A	363	3,1%
	FOODGROUP SPA	357	3,1%
	BARRY CALLEBAUT CHILE SPA	306	2,6%
	COMERCIAL E INDUSTRIAL FINO MORNASCO LTDA	212	1,8%
	Resto	1.014	8,7%
<b>Total 2016</b>	<b>11.621</b>	<b>100,0%</b>	
<b>2017</b>	NESTLE CHILE S.A.	6.456	42,5%
	MACRO FOOD S.A.	1.522	10,0%
	ALIMENTOS FRUNA LIMITADA	1.199	7,9%
	INNOVACIONES PRODUCTOS Y SERVICIOS LTDA	908	6,0%
	DANONE CHILE S.A.	889	5,9%
	WATTS S.A.	773	5,1%
	INDUSTRIAS PRODUCTOS ALIMENTICIOS S.A.	509	3,4%
	SOCIEDAD PRODUCTORA Y DISTRIBUIDORA S.A.	428	2,8%
	COMERCIAL E INDUSTRIAL FINO MORNASCO LTDA	365	2,4%
	BARRY CALLEBAUT CHILE SPA	321	2,1%
	IMPORTADORA Y EXPORTADORA PRIMEC LIMITADA	285	1,9%
	Resto	1.499	9,9%
<b>Total 2017</b>	<b>15.153</b>	<b>100,0%</b>	

### C) Principales importadores Queso Gouda en 2016 y 2017

Año	Nombre_Importador	Total	Part. %
<b>2016</b>	SOCIEDAD PROCESADORA DE LECHE DEL SUR S.A. (Soprole)	6.353	38,4%
	Comercial Cerrillos S.A.	2.377	14,4%
	PORVENIR LTDA.	2.177	13,2%
	DISTRIBUIDORA J A LIMITADA	1.384	8,4%
	CIA. AGRÍCOLA Y LECHERA QUILLAYES DE PETEROA LTDA.	1.220	7,4%
	AGROCOMERCIAL CODIGUA LIMITADA	1.162	7,0%
	INVERSIONES E INDUSTRIAS VALLE	387	2,3%
	Resto	1.467	8,9%
<b>Total 2016</b>		<b>16.528</b>	<b>100,0%</b>
<b>2017</b>	SOCIEDAD PROCESADORA DE LECHE DEL SUR S.A. (Soprole)	12.494	51,4%
	PORVENIR LTDA.	2.828	11,6%
	Comercial Cerrillos S.A.	2.138	8,8%
	DISTRIBUIDORA J A LIMITADA	1.736	7,1%
	AGROCOMERCIAL CODIGUA LIMITADA	1.682	6,9%
	CIA. AGRÍCOLA Y LECHERA QUILLAYES DE PETEROA LTDA.	829	3,4%
	INVERSIONES E INDUSTRIAS VALLE	514	2,1%
	Resto	2.082	8,6%
<b>Total 2017</b>		<b>24.302</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Elaborado por la Secretaría Técnica en base información del SNA.

## Cuadro 2

### Representatividad de Fedeleche en 2016

(en miles de litros)

7 Asociaciones de productores	800.000
4 Asociaciones agrícolas <sup>1</sup>	120.000
<b>Total producción Fedeleche</b>	<b>920.000</b>
Recepción total 2016 <sup>2</sup>	2.321.380
<b>Part. Fedeleche</b>	<b>39,6%</b>
Producción total 2016 <sup>3</sup>	2.525.554
<b>Part. Fedeleche</b>	<b>36,4%</b>

<sup>1</sup> Según la solicitud, representan a lo menos un 15% adicional de la producción.

<sup>2</sup> Estimada por Odepa, e incluye la encuesta láctea menor del INE.

<sup>3</sup> Estimada por Odepa, e incluye consumo animal/autoconsumo.

Fuente: Elaborado por la Secretaría técnica en base a información de Odepa y Solicitud.

## Cuadro 3

### Descripción arancelaria de los ítems arancelarios investigados

<b>0402</b>	<b>Leche y nata (crema), concentradas o con adición de azúcar u otro edulcorante.</b>
<b>0402.1000</b>	<b>- En polvo, gránulos o demás formas sólidas, con un contenido de materias grasas inferior o igual al 1,5 % en peso</b>
	<b>- En polvo, gránulos o demás formas sólidas, con un contenido de materias grasas superior al 1,5 % en peso:</b>
0402.21	-- Sin adición de azúcar ni otro edulcorante:
	--- Leche:
<b>0402.2111</b>	---- Con un contenido de materias grasas superior a 1,5 % pero inferior al 6 % en peso
<b>0402.2112</b>	---- Con un contenido de materias grasas superior o igual al 6 % pero inferior al 12 %, en peso
<b>0402.2113</b>	---- Con un contenido de materias grasas igual al 12 % en peso
<b>0402.2114</b>	---- Con un contenido de materias grasas superior al 12 % pero inferior al 18 %, en peso
<b>0402.2115</b>	---- Con un contenido de materias grasas igual al 18 % en peso
<b>0402.2116</b>	---- Con un contenido de materias grasas superior al 18 % pero inferior al 24 %, en peso
<b>0402.2117</b>	---- Con un contenido de materias grasas superior o igual al 24 % pero inferior al 26 %, en peso
<b>0402.2118</b>	---- Con un contenido de materias grasas superior o igual al 26 % en peso
0402.29	-- Las demás:
	--- Leche:
<b>0402.2911</b>	---- Con un contenido de materias grasas superior al 1,5 % pero inferior al 6 %, en peso
<b>0402.2912</b>	---- Con un contenido de materias grasas superior o igual al 6 % pero inferior al 12 %, en peso
<b>0402.2913</b>	---- Con un contenido de materias grasas igual al 12 % en peso
<b>0402.2914</b>	---- Con un contenido de materias grasas superior al 12 % pero inferior al 18 %, en peso
<b>0402.2915</b>	---- Con un contenido de materias grasas igual al 18 % en peso
<b>0402.2916</b>	---- Con un contenido de materias grasas superior al 18 % pero inferior al 24 %, en peso
<b>0402.2917</b>	---- Con un contenido de materias grasas superior o igual al 24% pero inferior al 26 %, en peso
<b>0402.2918</b>	---- Con un contenido de materias grasas superior o igual al 26 % en peso
0406.90	- Los demás quesos:
<b>0406.9010</b>	-- Gouda y del tipo gouda

Cuadro 4

**Importación total de lácteos denunciados y equivalente leche**

**Toneladas**

Año	LPD	LPE	Total LP	Queso Gouda
2012	10.120	6.412	16.532	9.533
2013	6.668	7.635	14.303	12.561
2014 <sup>(2)</sup>	5.488	3.950	9.439	12.384
2015	9.526	6.925	16.452	13.375
2016	11.621	6.518	18.139	16.528
2017	15.153	11.858	27.011	24.302
Ene-Oct 2017	13.817	9.560	23.377	22.963
Ene-Oct 2018	11.741	7.781	19.522	23.092

Var.% 13/12	-34,1%	19,1%	-13,5%	31,8%
Var.% 14/13	-17,7%	-48,3%	-34,0%	-1,4%
Var.% 15/14	73,6%	75,3%	74,3%	8,0%
Var.% 16/15	22,0%	-5,9%	10,3%	23,6%
Var.% 17/16	30,4%	81,9%	48,9%	47,0%
Var.% En-Oc 18/17	-15,0%	-18,6%	-16,5%	0,6%

**Equivalente Miles de litros de leche <sup>(1)</sup>**

Año	LPD	LPE	Total LP	Queso Gouda	Total
2012	116.278	50.590	166.868	95.334	262.202
2013	76.615	60.239	136.854	125.612	262.466
2014	63.062	31.168	94.230	123.836	218.066
2015	109.457	54.640	164.097	133.753	297.850
2016	133.528	51.426	184.954	165.280	350.233
2017	174.103	93.562	267.665	243.022	510.687
Ene-Oct 2017	158.759	75.429	234.188	229.630	463.818
Ene-Oct 2018	134.907	61.391	196.298	230.923	427.221

Var.% 13/12	-34,1%	19,1%	-18,0%	31,8%	0,1%
Var.% 14/13	-17,7%	-48,3%	-31,1%	-1,4%	-16,9%
Var.% 15/14	73,6%	75,3%	74,1%	8,0%	36,6%
Var.% 16/15	22,0%	-5,9%	12,7%	23,6%	17,6%
Var.% 17/16	30,4%	81,9%	44,7%	47,0%	45,8%
Var.% En-Oc 18/17	-15,0%	-18,6%	-16,2%	0,6%	-7,9%

<sup>(1)</sup> Se ha utilizado el coeficiente de 11,49 litros por kilo para leche el polvo descremada (item 0402.1000); 7,89 litros por kilo para leche el polvo entera (resto de los items de leche en polvo) y de 10,00 litros por kilo para queso gouda (0406.9010).

<sup>(2)</sup> Se han corregido las importaciones de LPE del año 2014, descontando los montos que corresponden a reingresos (devolución de exportaciones).

Fuente: Elaborado por la Secretaría Técnica en base a información del Servicio Nacional de Aduanas y Odepa.

Cuadro 5  
**Importaciones mensuales de lácteos denunciados, por tipo de producto**  
 Toneladas

Mes	Leche en polvo			Queso Gouda
	Descremada	Entera	Total	
ene-14	190	244	240	2.375
feb-14	150	696	263	1.379
mar-14	356	147	381	1.116
abr-14	2	125	127	1.368
may-14	227	50	277	1.542
jun-14	457	338	794	641
jul-14	760	648	1.408	901
ago-14	739	141	880	1.826
sept-14	745	500	1.245	456
oct-14	675	568	1.243	589
nov-14	410	226	636	121
dic-14	778	268	1.047	69
ene-15	786	90	876	266
feb-15	247	176	423	120
mar-15	949	150	1.100	1.428
abr-15	806	612	1.418	1.063
may-15	960	302	1.262	1.539
jun-15	947	1.967	2.914	2.257
jul-15	764	1.364	2.128	1.894
ago-15	808	508	1.316	2.302
sept-15	1.068	725	1.792	689
oct-15	892	290	1.183	857
nov-15	709	489	1.198	452
dic-15	590	251	841	508
ene-16	781	164	946	486
feb-16	735	8	743	650
mar-16	1.476	360	1.836	934
abr-16	1.401	407	1.808	838
may-16	916	829	1.745	1.467
jun-16	595	1.186	1.781	2.154
jul-16	1.304	992	2.296	1.523
ago-16	1.112	1.069	2.181	1.666
sept-16	854	299	1.153	1.968
oct-16	971	401	1.371	1.582
nov-16	964	269	1.233	1.651
dic-16	513	533	1.046	1.608
ene-17	546	2.885	3.431	1.308
feb-17	1.303	983	2.286	1.307
mar-17	1.531	900	2.431	2.521
abr-17	737	732	1.469	3.462
may-17	2.525	229	2.754	3.034
jun-17	1.249	679	1.928	2.849
jul-17	1.005	814	1.819	3.835
ago-17	1.051	1.157	2.208	2.077
sept-17	2.650	450	3.100	1.492
oct-17	1.218	732	1.950	1.078
nov-17	1.010	976	1.987	669
dic-17	325	1.322	1.647	670
ene-18	597	603	1.200	2.483
feb-18	873	1.251	2.124	3.123
mar-18	1.450	1.483	2.933	2.948
abr-18	1.122	897	2.018	2.270
may-18	1.633	869	2.502	1.742
jun-18	1.151	680	1.831	2.772
jul-18	1.044	270	1.314	2.447
ago-18	1.936	1.183	3.119	1.887
sept-18	526	267	793	1.335
oct-18	1.410	278	1.688	2.085
2012	10.120	6.412	16.532	9.533
2013	6.668	7.635	14.303	12.561
2014	5.488	3.950	8.540	12.384
2015	9.526	6.925	16.452	13.375
2016	11.621	6.518	18.139	16.528
2017	15.153	11.858	27.011	24.302
Ene-Oct 2017	13.817	9.560	23.377	22.963
Ene-Oct 2018	11.741	7.781	19.522	23.092
Var.% 13/12	-34%	19%	-13%	32%
Var.% 14/13	-18%	-48%	-40%	-1%
Var.% 15/14	74%	75%	93%	8%
Var.% 16/15	22%	-6%	10%	24%
Var.% 17/16	30%	82%	49%	47%
Var.% En-Oc 18/17	-15%	-19%	-16%	1%

Fuente: Elaborado por la Secretaría Técnica en base a información del Servicio Nacional de Aduanas.

Cuadro 6

## Importaciones de leche en polvo entera y descremada

Toneladas

Mes	ESTADOS UNIDOS	ARGENTINA	NUEVA ZELANDIA	URUGUAY	RESTO	TOTAL
ene-14	175	65	-	-	194	435
feb-14	100	150	-	-	596	846
mar-14	299	74	-	-	129	503
abr-14	-	125	-	-	2	127
may-14	200	75	-	-	2	277
jun-14	338	216	-	225	15	794
jul-14	295	116	28	950	19	1.408
ago-14	257	179	191	250	4	880
sept-14	391	275	29	550	0	1.245
oct-14	544	284	-	375	40	1.243
nov-14	368	75	-	175	17	636
dic-14	323	-	232	275	216	1.047
ene-15	306	16	56	250	248	876
feb-15	200	-	151	25	47	423
mar-15	789	-	50	125	135	1.100
abr-15	611	2	151	350	304	1.418
may-15	501	2	-	475	284	1.262
jun-15	367	1	1.132	1.200	214	2.914
jul-15	539	17	781	650	141	2.128
ago-15	376	-	126	350	465	1.316
sept-15	803	230	456	25	278	1.792
oct-15	862	25	275	-	21	1.183
nov-15	598	431	102	50	18	1.198
dic-15	188	238	-	-	415	841
ene-16	706	164	-	75	-	946
feb-16	332	-	-	145	265	743
mar-16	1.205	341	-	-	290	1.836
abr-16	1.165	359	26	25	234	1.808
may-16	311	693	179	120	442	1.745
jun-16	277	336	701	260	207	1.781
jul-16	700	676	419	100	401	2.296
ago-16	505	809	512	120	236	2.181
sept-16	385	613	76	50	29	1.153
oct-16	622	501	149	-	100	1.371
nov-16	783	269	-	150	31	1.233
dic-16	473	29	324	195	25	1.046
ene-17	544	28	2.744	100	14	3.431
feb-17	1.059	-	819	151	257	2.286
mar-17	1.221	154	664	75	317	2.431
abr-17	561	431	51	270	157	1.469
may-17	2.158	206	179	50	161	2.754
jun-17	984	537	154	100	153	1.928
jul-17	514	537	202	95	471	1.819
ago-17	936	542	204	-	526	2.208
sept-17	2.454	354	77	-	216	3.100
oct-17	925	681	-	45	299	1.950
nov-17	649	504	410	125	299	1.987
dic-17	320	226	1.021	50	30	1.647
ene-18	415	528	25	125	107	1.200
feb-18	840	527	712	25	20	2.124
mar-18	1.475	674	706	75	3	2.933
abr-18	1.135	431	406	20	26	2.018
may-18	1.488	537	307	150	20	2.502
jun-18	1.330	420	25	25	31	1.831
jul-18	959	225	-	75	55	1.314
ago-18	2.041	802	25	225	27	3.119
sept-18	499	205	-	75	15	793
oct-18	835	278	-	50	525	1.688

2012	8.067	6.322	319	825	999	16.532
2013	4.887	4.496	3.916	902	102	14.303
2014	3.291	1.634	480	2.800	1.234	9.439
2015	6.139	961	3.281	3.500	2.570	16.452
2016	7.463	4.790	2.386	1.240	2.260	18.139
2017	12.325	4.200	6.524	1.061	2.902	27.011
Ene-Oct 2017	11.356	3.470	5.094	886	2.572	23.377
Ene-Oct 2018	11.017	4.625	2.205	845	829	19.522

Var.% 13/12	-39,4%	-28,9%	+	9,3%	-89,8%	-13,5%
Var.% 14/13	-32,7%	-63,6%	-87,8%	210,4%	+	-34,0%
Var.% 15/14	86,6%	-41,2%	584,1%	25,0%	108,2%	74,3%
Var.% 16/15	21,6%	398,2%	-27,3%	-64,6%	-12,1%	10,3%
Var.% 17/16	65,1%	-12,3%	173,4%	-14,4%	28,4%	48,9%
Var.% En-Oc 18/17	-3,0%	33,3%	-56,7%	-4,6%	-67,8%	-16,5%

Fuente: Elaborado por la Secretaría Técnica en base a información del Servicio Nacional de Aduanas.

Cuadro 7

## Importaciones de leche en polvo entera y descremada

US\$CIF/Tonelada

Mes	ESTADOS UNIDOS	ARGENTINA	NUEVA ZELANDIA	URUGUAY	RESTO	TOTAL
ene-14	4.355	5.240			4.660	4.625
feb-14	4.284	4.981			4.682	4.688
mar-14	4.284	4.789			4.759	4.481
abr-14		5.247			5.971	5.256
may-14	4.684	4.878			5.968	4.745
jun-14	4.501	4.807		4.745	5.391	4.670
jul-14	4.200	4.859	7.557	4.745	5.332	4.704
ago-14	4.211	4.661	4.172	4.745	5.818	4.452
sept-14	4.106	3.995	4.232	4.745	6.624	4.367
oct-14	3.758	3.838		4.745	3.588	4.069
nov-14	3.606	3.686		4.520	4.494	3.891
dic-14	3.619		3.080	4.444	2.832	3.554
ene-15	3.285	5.530	3.104	4.273	2.880	3.482
feb-15	2.799		3.105	2.726	3.223	2.951
mar-15	2.741		3.105	3.460	2.481	2.807
abr-15	2.524	3.388	3.105	3.572	2.479	2.836
may-15	2.462	3.388		3.459	2.451	2.836
jun-15	2.632	4.336	2.970	3.446	2.428	3.084
jul-15	2.323	4.419	2.647	3.498	2.986	2.862
ago-15	2.375		2.866	3.422	2.537	2.757
sept-15	2.058	3.141	2.497	3.120	2.369	2.371
oct-15	2.129	1.934	2.036		4.582	2.146
nov-15	2.188	2.585	2.053	3.143	3.282	2.375
dic-15	1.761	2.690			2.305	2.292
ene-16	1.968	2.756		2.490		2.146
feb-16	2.023			2.490	2.212	2.182
mar-16	2.174	2.586			2.106	2.240
abr-16	2.126	2.547	2.189	2.259	2.208	2.223
may-16	1.888	2.672	2.177	2.331	2.159	2.328
jun-16	1.919	2.617	2.123	2.375	2.161	2.226
jul-16	1.930	2.608	2.321	2.438	2.175	2.266
ago-16	1.889	2.594	2.249	2.611	2.396	2.329
sept-16	1.967	2.559	2.031	2.639	3.709	2.359
oct-16	2.131	2.573	2.312		2.179	2.316
nov-16	2.160	2.539		2.939	3.620	2.374
dic-16	2.215	3.149	2.719	2.938	3.647	2.566
ene-17	2.239	3.342	2.343	3.743	3.413	2.380
feb-17	2.370		2.846	3.739	2.320	2.625
mar-17	2.339	3.568	2.911	3.743	2.399	2.624
abr-17	2.404	3.586	3.413	3.579	2.652	3.028
may-17	2.124	2.570	3.066	2.992	2.119	2.234
jun-17	2.053	3.373	3.053	3.543	1.944	2.569
jul-17	2.208	3.572	3.127	3.037	2.013	2.705
ago-17	1.543	3.313	3.206		2.183	2.284
sept-17	2.055	3.476	3.100		2.176	2.251
oct-17	2.117	3.417		2.885	2.213	2.603
nov-17	2.223	3.373	3.266	2.920	2.107	2.756
dic-17	2.243	3.334	3.246	3.217	4.452	3.084
ene-18	2.074	3.176	3.370	2.778	1.030	2.567
feb-18	1.790	3.099	2.959	2.418	4.595	2.541
mar-18	1.889	3.111	2.934	2.662	4.686	2.444
abr-18	1.892	3.223	2.929	2.447	4.212	2.421
may-18	1.785	3.295	2.929	2.654	4.504	2.323
jun-18	2.031	3.282	2.032	3.376	3.873	2.367
jul-18	2.031	3.266		2.418	3.224	2.315
ago-18	2.058	3.392	3.515	3.077	4.199	2.504
sept-18	1.926	3.256		2.986	3.848	2.405
oct-18	2.001	3.286		2.318	1.889	2.187
2012	3.111	3.619	3.321	3.644	3.903	3.384
2013	3.860	4.203	3.364	3.643	5.332	3.829
2014	4.072	4.508	3.845	4.701	4.350	4.359
2015	2.401	2.814	2.734	3.515	2.545	2.751
2016	2.064	2.604	2.279	2.584	2.248	2.293
2017	2.132	3.394	2.768	3.425	2.225	2.543
Ene-Oct 2017	2.124	3.401	2.633	3.508	2.212	2.486
Ene-Oct 2018	1.946	3.238	2.942	2.784	2.265	2.414
Var.% 13/12	24%	16%	1%	0%	37%	13%
Var.% 14/13	5%	7%	14%	29%	-18%	14%
Var.% 15/14	-41%	-38%	-29%	-25%	-42%	-37%
Var.% 16/15	-14%	-7%	-17%	-26%	-12%	-17%
Var.% 17/16	3%	30%	21%	33%	-1%	11%
Var.% En-Oc 18/17	-8%	-5%	12%	-21%	2%	-3%

Fuente: Elaborado por la Secretaría Técnica en base a información del Servicio Nacional de Aduanas.

Cuadro 8

## Importaciones de leche en polvo entera y descremada

US\$ CIF

Mes	ESTADOS UNIDOS	ARGENTINA	NUEVA ZELANDIA	URUGUAY	RESTO	TOTAL
ene-14	761.510	342.998	-	-	906.154	2.010.661
feb-14	428.428	747.215	-	-	2.789.618	3.965.262
mar-14	1.282.713	353.679	-	-	615.381	2.251.773
abr-14	-	655.881	-	-	8.956	664.837
may-14	936.753	365.872	-	-	10.742	1.313.367
jun-14	1.522.491	1.038.256	-	1.067.567	80.859	3.709.173
jul-14	1.239.636	563.577	211.583	4.507.503	102.370	6.624.670
ago-14	1.081.894	834.660	795.541	1.186.185	20.947	3.919.227
sept-14	1.604.230	1.098.564	121.987	2.609.607	331	5.434.720
oct-14	2.044.059	1.089.875	-	1.779.278	143.704	5.056.916
nov-14	1.328.096	276.473	-	791.086	77.294	2.472.949
dic-14	1.170.319	-	714.881	1.222.221	612.026	3.719.447
ene-15	1.006.126	88.338	173.820	1.068.144	713.750	3.050.178
feb-15	559.971	-	469.517	68.145	151.315	1.248.948
mar-15	2.163.700	-	156.506	432.509	334.395	3.087.109
abr-15	1.540.976	6.777	469.517	1.250.249	753.637	4.021.156
may-15	1.233.014	6.777	-	1.643.142	696.798	3.579.730
jun-15	965.885	4.336	3.362.949	4.134.644	520.338	8.988.153
jul-15	1.251.101	76.017	2.068.106	2.273.530	420.520	6.089.274
ago-15	893.180	-	360.008	1.197.697	1.178.881	3.629.765
sept-15	1.652.899	721.658	1.139.035	77.988	659.155	4.250.735
oct-15	1.834.676	48.349	559.249	-	95.763	2.538.037
nov-15	1.307.553	1.113.012	209.822	157.157	58.428	2.845.971
dic-15	330.911	640.339	-	-	956.794	1.928.044
ene-16	1.389.862	452.589	-	186.748	-	2.029.199
feb-16	672.388	-	-	361.046	587.059	1.620.492
mar-16	2.620.139	882.591	-	-	609.698	4.112.427
abr-16	2.475.942	913.984	56.031	56.476	516.626	4.019.058
may-16	586.105	1.851.791	390.056	279.758	954.375	4.062.085
jun-16	532.116	878.900	1.487.995	617.409	447.499	3.963.919
jul-16	1.350.733	1.763.346	973.107	243.844	872.740	5.203.770
ago-16	953.464	2.097.508	1.151.665	313.313	565.062	5.081.012
sept-16	756.762	1.569.316	154.638	131.932	107.570	2.720.216
oct-16	1.324.706	1.289.094	344.055	-	217.902	3.175.756
nov-16	1.691.221	683.120	-	440.840	112.445	2.927.626
dic-16	1.047.426	91.317	881.073	572.992	90.638	2.683.446
ene-17	1.218.603	93.583	6.430.222	374.347	49.143	8.165.898
feb-17	2.510.485	-	2.330.795	564.622	596.556	6.002.458
mar-17	2.855.140	549.413	1.932.726	280.760	761.123	6.379.163
abr-17	1.347.504	1.545.765	174.720	966.329	414.961	4.449.278
may-17	4.583.779	529.397	548.936	149.599	341.437	6.153.147
jun-17	2.021.035	1.809.711	468.815	354.307	297.963	4.951.831
jul-17	1.134.976	1.918.039	631.070	288.550	948.978	4.921.613
ago-17	1.444.247	1.795.652	654.264	-	1.148.269	5.042.433
sept-17	5.042.221	1.230.338	237.228	-	470.408	6.980.195
oct-17	1.959.288	2.326.933	-	129.809	661.545	5.077.575
nov-17	1.441.937	1.700.200	1.337.575	364.949	630.857	5.475.518
dic-17	718.087	753.498	3.313.095	160.841	133.822	5.079.343
ene-18	861.016	1.677.031	84.250	347.291	109.910	3.079.497
feb-18	1.503.725	1.633.266	2.106.108	60.460	93.747	5.397.306
mar-18	2.786.912	2.097.920	2.070.254	199.621	15.464	7.170.171
abr-18	2.148.315	1.388.927	1.188.160	48.949	111.324	4.885.675
may-18	2.656.789	1.767.706	899.505	398.040	89.937	5.811.977
jun-18	2.702.160	1.376.790	51.198	84.410	118.538	4.333.096
jul-18	1.946.769	734.848	-	181.381	177.662	3.040.661
ago-18	4.198.590	2.719.019	87.875	692.420	112.574	7.810.477
sept-18	961.163	665.914	-	223.924	57.725	1.908.726
oct-18	1.669.843	913.572	-	115.916	992.003	3.691.334
2012	25.099.046	22.879.608	1.058.820	3.007.218	3.899.592	55.944.284
2013	18.865.958	18.892.413	13.175.320	3.285.995	541.572	54.761.257
2014	13.400.130	7.367.051	1.843.992	13.163.446	5.368.382	41.143.000
2015	14.739.992	2.705.603	8.968.528	12.303.202	6.539.775	45.257.100
2016	15.400.864	12.473.554	5.438.619	3.204.358	5.081.613	41.599.007
2017	26.277.302	14.252.527	18.059.447	3.634.113	6.455.064	68.678.453
Ene-Oct 2017	24.117.278	11.798.830	13.408.776	3.108.323	5.690.385	58.123.592
Ene-Oct 2018	21.435.282	14.974.993	6.487.350	2.352.411	1.878.886	47.128.922
Var.% 13/12	-25%	-17%	+	9%	-86%	-2%
Var.% 14/13	-29%	-61%	-86%	301%	891%	-25%
Var.% 15/14	10%	-63%	386%	-7%	22%	10%
Var.% 16/15	4%	361%	-39%	-74%	-22%	-8%
Var.% 17/16	71%	14%	232%	13%	27%	65%
Var.% En-Oc 18/17	-11%	27%	-52%	-24%	-67%	-19%

Fuente: Elaborado por la Secretaría Técnica en base a información del Servicio Nacional de Aduanas.

Cuadro 9

**Importaciones de leche en polvo descremada**  
Toneladas

Mes	ESTADOS UNIDOS	ARGENTINA	URUGUAY	FRANCIA	RESTO	TOTAL
ene-14	175	15	-	-	-	190
feb-14	100	50	-	-	-	150
mar-14	299	49	-	7	1	356
abr-14	-	-	-	-	2	2
may-14	200	25	-	-	2	227
jun-14	338	16	100	-	2	457
jul-14	295	31	400	7	28	760
ago-14	257	38	250	-	194	739
sept-14	391	75	250	-	29	745
oct-14	544	91	-	-	40	675
nov-14	330	50	25	5	-	410
dic-14	262	-	275	-	241	778
ene-15	285	16	250	-	235	786
feb-15	200	-	-	2	45	247
mar-15	789	-	25	25	110	949
abr-15	464	-	50	32	260	806
may-15	501	-	175	29	255	960
jun-15	258	-	475	-	214	947
jul-15	502	-	150	20	91	764
ago-15	317	-	155	4	332	808
sept-15	744	-	6	-	317	1.068
oct-15	823	-	-	18	51	892
nov-15	598	60	50	-	1	709
dic-15	188	-	-	18	384	590
ene-16	706	-	75	-	-	781
feb-16	332	-	145	254	3	735
mar-16	1.186	-	-	274	16	1.476
abr-16	1.165	16	-	195	26	1.401
may-16	291	91	40	338	156	916
jun-16	277	0	110	100	107	595
jul-16	692	95	100	397	21	1.304
ago-16	505	142	120	214	132	1.112
sept-16	385	353	50	16	51	854
oct-16	603	268	-	100	-	971
nov-16	783	164	-	14	2	964
dic-16	473	-	28	11	2	513
ene-17	544	-	-	-	2	546
feb-17	1.059	-	1	96	147	1.303
mar-17	1.202	25	-	-	305	1.531
abr-17	561	-	20	131	26	737
may-17	2.158	156	50	-	161	2.525
jun-17	984	112	-	-	153	1.249
jul-17	464	-	70	18	453	1.005
ago-17	465	112	-	18	456	1.051
sept-17	2.434	-	-	12	204	2.650
oct-17	887	-	45	12	275	1.218
nov-17	649	-	75	12	275	1.010
dic-17	320	-	-	-	5	325
ene-18	415	0	75	7	100	597
feb-18	840	-	25	-	8	873
mar-18	1.397	-	50	-	3	1.450
abr-18	1.077	-	20	23	2	1.122
may-18	1.488	-	125	20	0	1.633
jun-18	1.134	-	-	15	1	1.151
jul-18	915	-	75	22	32	1.044
ago-18	1.859	-	50	22	5	1.936
sept-18	499	-	25	-	2	526
oct-18	835	-	50	22	503	1.410
2012	8.047	1.353	562	0	157	10.120
2013	4.830	1.416	375	17	30	6.668
2014	3.192	440	1.300	18	539	5.488
2015	5.670	76	1.336	149	2.295	9.526
2016	7.398	1.128	668	1.912	515	11.621
2017	11.727	405	261	298	2.462	15.153
Ene-Oct 2017	10.758	405	186	287	2.182	13.817
Ene-Oct 2018	10.459	0	495	131	656	11.741
Var.% 13/12	-40,0%	4,6%	-33,3%		-80,6%	-34,1%
Var.% 14/13	-33,9%	-68,9%	246,7%	7,2%	+	-17,7%
Var.% 15/14	77,7%	-82,7%	2,8%	735,1%	325,6%	73,6%
Var.% 16/15	30,5%	+	-50,0%	+	-77,6%	22,0%
Var.% 17/16	58,5%	-64,1%	-60,9%	-84,4%	377,9%	30,4%
Var.% En-Oc 18/17	-2,8%	-100,0%	166,2%	-54,5%	-69,9%	-15,0%

Fuente: Elaborado por la Secretaría Técnica en base a información del Servicio Nacional de Aduanas.

Cuadro 10

## Importaciones de leche en polvo descremada

US\$CIF/Tonelada

Mes	ESTADOS UNIDOS	ARGENTINA	URUGUAY	FRANCIA	RESTO	TOTAL
ene-14	4.355	5.215				4.425
feb-14	4.284	4.450				4.340
mar-14	4.284	4.555		6.543	5.812	4.368
abr-14					5.971	5.971
may-14	4.684	5.146			5.968	4.745
jun-14	4.501	5.597	4.745		5.861	4.600
jul-14	4.200	4.892	4.745	6.026	7.557	4.654
ago-14	4.211	4.945	4.745		4.202	4.427
sept-14	4.106	4.087	4.745		4.236	4.324
oct-14	3.758	4.010			3.588	3.782
nov-14	3.668	3.722	3.175	5.423		3.664
dic-14	3.749		4.444		2.837	3.712
ene-15	3.310	5.530	4.273		2.822	3.515
feb-15	2.799			5.865	3.093	2.879
mar-15	2.741		2.726	2.786	2.411	2.704
abr-15	2.457		3.143	3.288	2.335	2.492
may-15	2.462		3.143	3.021	2.385	2.583
jun-15	2.635		3.143		2.428	2.843
jul-15	2.292		3.143	5.049	2.403	2.545
ago-15	2.333		3.143	4.681	2.499	2.568
sept-15	2.057		3.041		2.281	2.129
oct-15	2.128			4.617	2.065	2.175
nov-15	2.188	2.332	3.143		4.288	2.271
dic-15	1.761			4.115	2.194	2.115
ene-16	1.968		2.490			2.018
feb-16	2.023		2.490	2.164	4.189	2.173
mar-16	2.178			2.107	2.098	2.164
abr-16	2.126	2.280		2.164	2.084	2.132
may-16	1.886	2.116	2.244	2.168	2.127	2.070
jun-16	1.919	8.799	2.292	2.151	2.170	2.076
jul-16	1.929	2.577	2.438	2.149	2.689	2.094
ago-16	1.889	2.227	2.611	2.273	2.001	2.097
sept-16	1.967	2.437	2.639	4.153	1.870	2.236
oct-16	2.132	2.319		2.179		2.189
nov-16	2.160	2.399		4.084	3.978	2.234
dic-16	2.215		2.756	3.902	4.023	2.285
ene-17	2.239				4.031	2.245
feb-17	2.370		3.101	2.078	2.330	2.345
mar-17	2.338	3.500			2.358	2.361
abr-17	2.404		3.026	2.543	3.400	2.480
may-17	2.124	2.231	2.992		2.119	2.148
jun-17	2.053	2.405			1.944	2.071
jul-17	2.103		2.889	4.261	1.922	2.116
ago-17	2.292	2.395		4.390	1.991	2.207
sept-17	2.046			4.345	2.051	2.057
oct-17	2.117		2.885	4.234	2.047	2.150
nov-17	2.223		2.721	4.197	1.936	2.205
dic-17	2.243				4.727	2.280
ene-18	2.074	3.935	2.519	4.704	780	1.943
feb-18	1.790		2.418		4.742	1.834
mar-18	1.821		2.418		4.686	1.848
abr-18	1.831		2.447	4.389	4.740	1.900
may-18	1.785		2.519	4.496	5.253	1.875
jun-18	1.864			4.118	4.660	1.897
jul-18	1.979		2.418	4.341	2.352	2.071
ago-18	1.970		2.419	4.071	4.754	2.013
sept-18	1.926		2.418		4.521	1.961
oct-18	2.001		2.318	4.343	1.783	1.971
2012	3.110	3.743	3.446		3.126	3.213
2013	3.862	4.182	3.503	6.503	4.650	3.920
2014	4.103	4.408	4.651	6.062	3.744	4.228
2015	2.387	3.004	3.346	3.728	2.408	2.552
2016	2.064	2.362	2.479	2.207	2.124	2.143
2017	2.179	2.403	2.871	2.811	2.076	2.192
Ene-Oct 2017	2.174	2.403	2.931	2.754	2.088	2.189
Ene-Oct 2018	1.889	3.935	2.450	4.321	1.754	1.932
Var.% 13/12	24%	12%	2%		49%	22%
Var.% 14/13	6%	5%	33%	-7%	-19%	8%
Var.% 15/14	-42%	-32%	-28%	-38%	-36%	-40%
Var.% 16/15	-14%	-21%	-26%	-41%	-12%	-16%
Var.% 17/16	6%	2%	16%	27%	-2%	2%
Var.% En-Oc 18/17	-13%	64%	-16%	57%	-16%	-12%

Fuente: Elaborado por la Secretaría Técnica en base a información del Servicio Nacional de Aduanas.

Cuadro 11

## Importaciones de leche en polvo descremada

US\$ CIF

Mes	ESTADOS UNIDOS	ARGENTINA	URUGUAY	FRANCIA	RESTO	TOTAL
ene-14	761.510	80.640	-	-	-	842.150
feb-14	428.428	222.500	-	-	-	650.928
mar-14	1.282.713	222.500	-	43.184	6.975	1.555.372
abr-14	-	-	-	-	8.956	8.956
may-14	936.753	128.662	-	-	10.742	1.076.157
jun-14	1.522.491	89.414	474.474	-	14.066	2.100.445
jul-14	1.239.636	149.350	1.897.896	39.773	211.583	3.538.239
ago-14	1.081.894	188.393	1.186.185	-	816.487	3.272.959
sept-14	1.604.230	306.493	1.186.185	-	122.318	3.219.226
oct-14	2.044.059	364.811	-	-	143.704	2.552.574
nov-14	1.210.669	186.111	79.375	24.948	-	1.501.103
dic-14	983.338	-	1.222.221	-	683.901	2.889.459
ene-15	944.126	88.338	1.068.144	-	663.743	2.764.351
feb-15	559.971	-	-	12.902	138.413	711.287
mar-15	2.163.700	-	68.145	69.660	264.735	2.566.239
abr-15	1.140.472	-	157.157	103.899	606.492	2.008.020
may-15	1.233.014	-	550.050	88.819	607.979	2.479.861
jun-15	679.008	-	1.492.992	-	520.338	2.692.337
jul-15	1.151.001	-	471.471	101.738	219.837	1.944.047
ago-15	740.300	-	487.187	18.725	828.745	2.074.956
sept-15	1.531.106	-	19.005	-	722.954	2.273.065
oct-15	1.752.576	-	-	83.801	104.805	1.941.182
nov-15	1.307.553	139.899	157.157	-	5.145	1.609.754
dic-15	330.911	-	-	74.687	843.405	1.249.003
ene-16	1.389.862	-	186.748	-	-	1.576.610
feb-16	672.388	-	361.046	550.400	12.568	1.596.401
mar-16	2.583.186	-	-	576.130	33.568	3.192.884
abr-16	2.475.942	35.385	-	420.945	54.605	2.986.878
may-16	549.577	192.584	89.779	732.015	331.159	1.895.115
jun-16	532.116	2.851	252.146	215.120	232.379	1.234.612
jul-16	1.334.526	244.774	243.844	852.074	56.149	2.731.367
ago-16	953.464	315.477	313.313	486.632	263.575	2.332.461
sept-16	756.762	858.870	131.932	68.111	94.478	1.910.152
oct-16	1.285.107	621.943	-	217.902	-	2.124.952
nov-16	1.691.221	393.455	-	58.603	9.667	2.152.946
dic-16	1.047.426	-	77.160	41.951	6.034	1.172.571
ene-17	1.218.603	-	-	-	7.256	1.225.859
feb-17	2.510.485	-	3.101	200.039	342.445	3.056.070
mar-17	2.809.109	87.500	-	-	718.425	3.615.034
abr-17	1.347.504	-	60.521	333.178	87.040	1.828.243
may-17	4.583.779	348.035	149.599	-	341.437	5.422.849
jun-17	2.021.035	268.134	-	-	297.963	2.587.132
jul-17	975.976	-	202.204	78.738	870.240	2.127.158
ago-17	1.065.741	268.214	-	76.821	908.372	2.319.148
sept-17	4.980.677	-	-	51.058	419.351	5.451.085
oct-17	1.877.486	-	129.809	49.748	562.321	2.619.365
nov-17	1.441.937	-	204.107	49.313	532.378	2.227.736
dic-17	718.087	-	-	-	22.972	741.058
ene-18	861.016	30	188.957	31.988	77.922	1.159.912
feb-18	1.503.725	-	60.460	-	36.991	1.601.176
mar-18	2.543.872	-	120.921	-	15.464	2.680.257
abr-18	1.971.467	-	48.949	102.898	7.110	2.130.424
may-18	2.656.789	-	314.815	88.792	1.145	3.061.541
jun-18	2.114.235	-	-	62.593	6.082	2.182.909
jul-18	1.811.478	-	181.381	94.565	74.308	2.161.733
ago-18	3.662.742	-	121.065	88.754	23.820	3.896.381
sept-18	961.163	-	60.460	-	10.851	1.032.475
oct-18	1.669.843	-	115.916	94.659	897.344	2.777.762

2012	25.026.845	5.065.174	1.937.313	0	491.073	32.520.405
2013	18.654.821	5.919.949	1.313.605	107.945	141.393	26.137.713
2014	13.095.721	1.938.875	6.046.336	107.905	2.018.732	23.207.568
2015	13.533.738	228.237	4.471.306	554.230	5.526.591	24.314.102
2016	15.271.577	2.665.340	1.655.967	4.219.882	1.094.183	24.906.949
2017	25.550.420	971.883	749.341	838.896	5.110.200	33.220.739
Ene-Oct 2017	23.390.396	971.883	545.233	789.583	4.554.850	30.251.945
Ene-Oct 2018	19.756.331	30	1.212.923	564.249	1.151.038	22.684.570

Var.% 13/12	-25%	17%	-32%		-71%	-20%
Var.% 14/13	-30%	-67%	360%	0%	+	-11%
Var.% 15/14	3%	-88%	-26%	414%	174%	5%
Var.% 16/15	13%	+	-63%	661%	-80%	2%
Var.% 17/16	67%	-64%	-55%	-80%	367%	33%
Var.% En-Oc 18/17	-16%	-100%	122%	-29%	-75%	-25%

Fuente: Elaborado por la Secretaría Técnica en base a información del Servicio Nacional de Aduanas.

Cuadro 12

## Importaciones de leche en polvo entera

Toneladas

Mes	ARGENTINA	NUEVA ZELANDIA	URUGUAY	RESTO	TOTAL
ene-14	50	-	-	194	244
feb-14	100	-	-	596	696
mar-14	25	-	-	122	147
abr-14	125	-	-	-	125
may-14	50	-	-	-	50
jun-14	200	-	125	13	338
jul-14	85	-	550	13	648
ago-14	141	-	-	-	141
sept-14	200	-	300	-	500
oct-14	193	-	375	-	568
nov-14	25	-	150	51	226
dic-14	-	207	-	61	268
ene-15	-	56	-	34	90
feb-15	-	151	25	-	176
mar-15	-	50	100	-	150
abr-15	2	151	300	159	612
may-15	2	-	300	-	302
jun-15	1	1.132	725	109	1.967
jul-15	17	781	500	66	1.364
ago-15	-	126	195	188	508
sept-15	230	405	19	71	725
oct-15	25	227	-	39	290
nov-15	371	102	-	17	489
dic-15	238	-	-	13	251
ene-16	164	-	-	-	164
feb-16	-	-	-	8	8
mar-16	341	-	-	19	360
abr-16	343	26	25	13	407
may-16	602	128	80	19	829
jun-16	336	701	150	-	1.186
jul-16	581	403	-	8	992
ago-16	667	387	-	15	1.069
sept-16	261	26	-	13	299
oct-16	233	149	-	19	401
nov-16	105	-	150	14	269
dic-16	29	324	167	13	533
ene-17	28	2.744	100	13	2.885
feb-17	-	819	150	14	983
mar-17	129	664	75	32	900
abr-17	431	26	250	26	732
may-17	50	179	-	-	229
jun-17	425	154	100	-	679
jul-17	537	202	25	50	814
ago-17	430	204	-	523	1.157
sept-17	354	77	-	20	450
oct-17	681	-	-	51	732
nov-17	504	410	50	13	976
dic-17	226	1.021	50	25	1.322
ene-18	528	25	50	-	603
feb-18	527	712	-	13	1.251
mar-18	674	706	25	78	1.483
abr-18	431	406	-	60	897
may-18	537	307	25	-	869
jun-18	420	25	25	210	680
jul-18	225	-	-	45	270
ago-18	802	25	175	181	1.183
sept-18	205	-	50	13	267
oct-18	278	-	-	-	278
2012	4.969	319	263	861	6.412
2013	3.080	3.916	527	111	7.635
2014	1.194	207	1.500	1.049	3.950
2015	885	3.182	2.164	694	6.925
2016	3.662	2.143	572	141	6.518
2017	3.795	6.498	800	765	11.858
Ene-Oct 2017	3.065	5.068	700	727	9.560
Ene-Oct 2018	4.625	2.205	350	600	7.781
Var.% 13/12	-38%	+	100%	-87%	19%
Var.% 14/13	-61%	-95%	185%	841%	-48%
Var.% 15/14	-26%	+	44%	-34%	75%
Var.% 16/15	314%	-33%	-74%	-80%	-6%
Var.% 17/16	4%	203%	40%	442%	82%
Var.% En-Oc 18/17	51%	-56%	-50%	-17%	-19%

Fuente: Elaborado por la Secretaría Técnica en base a información del Servicio Nacional de Aduanas.

Cuadro 13

## Importaciones de leche en polvo entera

US\$CIF/Tonelada

Mes	ARGENTINA	NUEVA ZELANDIA	URUGUAY	RESTO	TOTAL
ene-14	5.247			4.660	4.780
feb-14	5.247			4.682	4.763
mar-14	5.247			4.652	4.754
abr-14	5.247				5.247
may-14	4.744				4.744
jun-14	4.744		4.745	5.301	4.765
jul-14	4.848		4.745	4.968	4.763
ago-14	4.584				4.584
sept-14	3.960		4.745		4.431
oct-14	3.757		4.745		4.409
nov-14	3.614		4.745	3.339	4.303
dic-14		3.105		3.062	3.095
ene-15		3.104		3.334	3.190
feb-15		3.105	2.726		3.051
mar-15		3.105	3.644		3.463
abr-15	3.388	3.105	3.644	2.792	3.289
may-15	3.388		3.644		3.642
jun-15	4.336	2.970	3.644	2.627	3.200
jul-15	4.419	2.647	3.604	3.034	3.039
ago-15		2.866	3.644	2.579	3.058
sept-15	3.141	2.553	3.146	2.285	2.728
oct-15	1.934	2.058		2.132	2.057
nov-15	2.626	2.053		3.210	2.526
dic-15	2.690			3.072	2.709
ene-16	2.756				2.756
feb-16				3.011	3.011
mar-16	2.586			1.950	2.553
abr-16	2.559	2.189	2.259	3.088	2.534
may-16	2.756	2.198	2.375	1.910	2.614
jun-16	2.611	2.123	2.435		2.301
jul-16	2.614	2.326		1.981	2.492
ago-16	2.672	2.368		3.324	2.571
sept-16	2.725	2.350		3.132	2.710
oct-16	2.866	2.312		2.084	2.623
nov-16	2.759		2.939	3.094	2.877
dic-16	3.149	2.719	2.969	3.385	2.837
ene-17	3.342	2.343	3.743	3.324	2.406
feb-17		2.846	3.743	3.896	2.997
mar-17	3.581	2.911	3.743	2.799	3.072
abr-17	3.586	3.425	3.623	3.207	3.580
may-17	3.627	3.066			3.189
jun-17	3.627	3.053	3.543		3.485
jul-17	3.572	3.127	3.454	3.180	3.434
ago-17	3.552	3.206		1.035	2.354
sept-17	3.476	3.100		3.140	3.397
oct-17	3.417			2.583	3.359
nov-17	3.373	3.266	3.217	3.864	3.327
dic-17	3.334	3.246	3.217	4.399	3.282
ene-18	3.176	3.370	3.167		3.183
feb-18	3.099	2.959		4.504	3.034
mar-18	3.111	2.934	3.148	3.100	3.027
abr-18	3.223	2.929		2.955	3.072
may-18	3.295	2.929	3.329		3.167
jun-18	3.282	2.032	3.376	3.036	3.163
jul-18	3.266			3.205	3.256
ago-18	3.392	3.515	3.265	2.954	3.309
sept-18	3.256		3.269	3.720	3.281
oct-18	3.286				3.286
2012	3.585	3.321	4.068	4.042	3.653
2013	4.212	3.364	3.743	4.518	3.749
2014	4.545	3.105	4.745	4.526	4.540
2015	2.798	2.757	3.620	2.684	3.024
2016	2.679	2.317	2.707	2.628	2.561
2017	3.500	2.766	3.606	1.725	2.990
Ene-Oct 2017	3.532	2.629	3.662	1.595	2.915
Ene-Oct 2018	3.238	2.942	3.256	3.069	3.142
Var.% 13/12	17%	1%	-8%	12%	3%
Var.% 14/13	8%	-8%	27%	0%	21%
Var.% 15/14	-38%	-11%	-24%	-41%	-33%
Var.% 16/15	-4%	-16%	-25%	-2%	-15%
Var.% 17/16	31%	19%	33%	-34%	17%
Var.% En-Oc 18/17	-8%	12%	-11%	92%	8%

Fuente: Elaborado por la Secretaría Técnica en base a información del Servicio Nacional de Aduanas.

Cuadro 14

## Importaciones de leche en polvo entera

US\$ CIF

Mes	ARGENTINA	NUEVA ZELANDIA	URUGUAY	RESTO	TOTAL
ene-14	262.358	-	-	906.154	1.168.511
feb-14	524.715	-	-	2.789.618	3.314.334
mar-14	131.179	-	-	565.223	696.401
abr-14	655.881	-	-	-	655.881
may-14	237.210	-	-	-	237.210
jun-14	948.842	-	593.093	66.794	1.608.728
jul-14	414.227	-	2.609.607	62.597	3.086.431
ago-14	646.268	-	-	-	646.268
sept-14	792.071	-	1.423.422	-	2.215.493
oct-14	725.064	-	1.779.278	-	2.504.342
nov-14	90.361	-	711.711	169.774	971.846
dic-14	-	643.006	-	186.981	829.987
ene-15	-	173.820	-	112.007	285.827
feb-15	-	469.517	68.145	-	537.661
mar-15	-	156.506	364.364	-	520.870
abr-15	6.777	469.517	1.093.092	443.751	2.013.136
may-15	6.777	-	1.093.092	-	1.099.869
jun-15	4.336	3.362.949	2.641.653	286.878	6.295.816
jul-15	76.017	2.068.106	1.802.059	199.045	4.145.228
ago-15	-	360.008	710.510	484.292	1.554.809
sept-15	721.658	1.033.896	58.982	163.133	1.977.670
oct-15	48.349	466.406	-	82.100	596.855
nov-15	973.113	209.822	-	53.282	1.236.218
dic-15	640.339	-	-	38.702	679.041
ene-16	452.589	-	-	-	452.589
feb-16	-	-	-	24.091	24.091
mar-16	882.591	-	-	36.953	919.543
abr-16	878.599	56.031	56.476	41.075	1.032.181
may-16	1.659.207	281.256	189.979	36.529	2.166.970
jun-16	876.049	1.487.995	365.263	-	2.729.307
jul-16	1.518.572	937.625	-	16.206	2.472.402
ago-16	1.782.032	916.665	-	49.855	2.748.551
sept-16	710.446	60.160	-	39.459	810.064
oct-16	667.150	344.055	-	39.599	1.050.804
nov-16	289.664	-	440.840	44.175	774.680
dic-16	91.317	881.073	495.832	42.653	1.510.875
ene-17	93.583	6.430.222	374.347	41.887	6.940.039
feb-17	-	2.330.795	561.521	54.072	2.946.388
mar-17	461.913	1.932.726	280.760	88.729	2.764.128
abr-17	1.545.765	87.680	905.808	81.783	2.621.035
may-17	181.362	548.936	-	-	730.298
jun-17	1.541.577	468.815	354.307	-	2.364.699
jul-17	1.918.039	631.070	86.346	159.000	2.794.455
ago-17	1.527.438	654.264	-	541.583	2.723.285
sept-17	1.230.338	237.228	-	61.544	1.529.110
oct-17	2.326.933	-	-	131.277	2.458.210
nov-17	1.700.200	1.337.575	160.841	49.166	3.247.782
dic-17	753.498	3.313.095	160.841	110.851	4.338.285
ene-18	1.677.001	84.250	158.334	-	1.919.586
feb-18	1.633.266	2.106.108	-	56.756	3.796.130
mar-18	2.097.920	2.070.254	78.700	243.040	4.489.914
abr-18	1.388.927	1.188.160	-	178.164	2.755.251
may-18	1.767.706	899.505	83.225	-	2.750.436
jun-18	1.376.790	51.198	84.410	637.789	2.150.187
jul-18	734.848	-	-	144.080	878.928
ago-18	2.719.019	87.875	571.355	535.848	3.914.096
sept-18	665.914	-	163.463	46.874	876.251
oct-18	913.572	-	-	-	913.572
2012	17.814.434	1.058.820	1.069.905	3.480.720	23.423.879
2013	12.972.464	13.175.320	1.972.390	503.370	28.623.544
2014	5.428.176	643.006	7.117.110	4.747.140	17.935.432
2015	2.477.366	8.770.546	7.831.896	1.863.190	20.942.998
2016	9.808.214	4.964.859	1.548.391	370.594	16.692.058
2017	13.280.644	17.972.407	2.884.772	1.319.891	35.457.714
Ene-Oct 2017	10.826.947	13.321.736	2.563.090	1.159.875	27.871.647
Ene-Oct 2018	14.974.964	6.487.350	1.139.487	1.842.550	24.444.351
Var.% 13/12	-27%	+	84%	-86%	22%
Var.% 14/13	-58%	-95%	261%	843%	-37%
Var.% 15/14	-54%	+	10%	-61%	17%
Var.% 16/15	296%	-43%	-80%	-80%	-20%
Var.% 17/16	35%	262%	86%	256%	112%
Var.% En-Oc 18/17	38%	-51%	-56%	59%	-12%

Fuente: Elaborado por la Secretaría Técnica en base a información del Servicio Nacional de Aduanas.

Cuadro 15

## Importaciones de queso gouda

Toneladas

Mes	NUEVA ZELANDIA	ARGENTINA	ALEMANIA	HOLANDA	RESTO	TOTAL
ene-14	2.145	230	-	-	-	2.375
feb-14	1.190	156	-	14	19	1.379
mar-14	1.008	107	-	-	-	1.116
abr-14	1.113	253	-	-	2	1.368
may-14	1.301	228	-	13	-	1.542
jun-14	258	383	-	-	-	641
jul-14	616	282	-	1	2	901
ago-14	1.491	336	-	-	0	1.826
sept-14	-	451	-	5	-	456
oct-14	-	581	-	8	-	589
nov-14	-	120	-	1	-	121
dic-14	-	46	22	-	1	69
ene-15	102	120	44	-	-	266
feb-15	-	120	-	-	-	120
mar-15	907	380	133	5	4	1.428
abr-15	680	229	112	10	33	1.063
may-15	1.097	152	158	82	50	1.539
jun-15	1.084	369	159	196	449	2.257
jul-15	732	363	87	164	549	1.894
ago-15	1.446	284	264	43	265	2.302
sept-15	77	315	134	26	137	689
oct-15	-	449	155	94	159	857
nov-15	-	163	109	131	49	452
dic-15	102	382	24	-	0	508
ene-16	-	258	73	131	25	486
feb-16	-	284	47	295	24	650
mar-16	564	231	136	3	-	934
abr-16	309	328	108	46	47	838
may-16	335	472	353	302	6	1.467
jun-16	758	317	820	234	25	2.154
jul-16	260	452	782	21	8	1.523
ago-16	363	245	1.037	-	22	1.666
sept-16	527	368	896	177	-	1.968
oct-16	703	302	551	3	22	1.582
nov-16	1.319	223	80	7	22	1.651
dic-16	1.122	462	0	-	25	1.608
ene-17	818	185	112	152	41	1.308
feb-17	842	115	72	236	43	1.307
mar-17	1.487	121	586	303	23	2.521
abr-17	1.292	244	1.067	859	0	3.462
may-17	413	228	1.158	1.152	82	3.034
jun-17	618	143	830	1.196	62	2.849
jul-17	1.033	213	1.095	1.407	87	3.835
ago-17	-	94	625	1.310	48	2.077
sept-17	-	175	491	826	-	1.492
oct-17	-	93	115	870	-	1.078
nov-17	-	378	23	152	116	669
dic-17	202	358	-	-	110	670
ene-18	575	301	1.438	169	-	2.483
feb-18	406	235	1.646	830	5	3.123
mar-18	968	192	1.277	446	64	2.948
abr-18	619	162	1.035	449	6	2.270
may-18	231	159	744	589	20	1.742
jun-18	2.077	94	602	-	-	2.772
jul-18	1.393	323	438	274	18	2.447
ago-18	747	243	349	488	60	1.887
sept-18	-	615	275	432	12	1.335
oct-18	397	879	200	578	32	2.085
2012	5.365	4.094	0	50	24	9.533
2013	8.512	3.371	469	204	4	12.561
2014	9.123	3.173	22	42	23	12.384
2015	6.226	3.325	1.378	750	1.695	13.375
2016	6.261	3.941	4.883	1.220	223	16.528
2017	6.704	2.348	6.174	8.464	612	24.302
Ene-Oct 2017	6.502	1.612	6.151	8.312	386	22.963
Ene-Oct 2018	7.413	3.202	8.004	4.255	218	23.092
Var.% 13/12	58,7%	-17,7%		305,6%	-82,9%	31,8%
Var.% 14/13	7,2%	-5,9%	-95,3%	-79,2%	470,3%	-1,4%
Var.% 15/14	-31,8%	4,8%	+	+	+	8,0%
Var.% 16/15	0,6%	18,5%	254,3%	62,5%	-86,8%	23,6%
Var.% 17/16	7,1%	-40,4%	26,5%	594,0%	174,3%	47,0%
Var.% En-Oc 18/17	14,0%	98,6%	30,1%	-48,8%	-43,4%	0,6%

Fuente: Elaborado por la Secretaría Técnica en base a información del Servicio Nacional de Aduanas.

Cuadro 16

## Importaciones de queso gouda

US\$CIF/Tonelada

Mes	NUEVA ZELANDIA	ARGENTINA	ALEMANIA	HOLANDA	RESTO	TOTAL
ene-14	4.376	4.734				4.411
feb-14	4.353	4.785		9.976	4.402	4.459
mar-14	4.534	4.773				4.557
abr-14	4.532	5.049			8.243	4.632
may-14	4.529	5.000		10.236		4.647
jun-14	4.716	5.056				4.919
jul-14	4.711	5.075		7.058	5.450	4.829
ago-14	4.709	4.950			5.450	4.754
sept-14		4.800		9.963		4.862
oct-14		4.776		9.778		4.844
nov-14		2.933		6.629		2.961
dic-14		4.607	3.825		5.450	4.370
ene-15	3.506	4.432	3.785			3.969
feb-15		4.455				4.455
mar-15	2.279	3.858	3.597	8.512	5.629	2.852
abr-15	3.406	3.468	3.475	8.290	4.431	3.503
may-15	3.246	3.690	3.456	3.251	3.533	3.321
jun-15	3.009	3.573	3.419	3.520	3.538	3.280
jul-15	2.903	3.397	3.488	3.384	3.453	3.225
ago-15	2.915	3.485	3.342	3.377	2.336	2.976
sept-15	2.971	3.118	3.070	3.681	2.805	3.051
oct-15		3.182	2.933	3.174	3.802	3.251
nov-15		3.193	3.013	2.925	3.646	3.121
dic-15	2.971	2.994	2.663		2.788	2.974
ene-16		2.794	2.756	3.055	3.278	2.883
feb-16		3.003	2.726	2.382	2.852	2.696
mar-16	2.361	2.897	2.772	7.691		2.569
abr-16	2.361	2.862	2.608	2.950	2.907	2.651
may-16	2.361	2.869	2.470	2.469	3.708	2.578
jun-16	2.451	2.823	2.370	2.205	3.149	2.456
jul-16	2.453	2.852	2.372	2.751	4.830	2.547
ago-16	2.453	3.052	2.365		2.700	2.490
sept-16	2.697	3.250	2.416	2.784		2.680
oct-16	2.982	3.304	2.455	8.117	3.800	2.882
nov-16	3.016	3.644	3.365	6.320	3.575	3.139
dic-16	3.145	3.762	16.338		3.885	3.334
ene-17	3.172	4.014	3.348	3.742	3.173	3.373
feb-17	3.214	4.331	3.794	3.437	3.659	3.399
mar-17	3.553	4.053	3.537	3.436	3.234	3.556
abr-17	3.656	4.112	3.444	3.343	8.170	3.545
may-17	4.012	4.082	3.377	3.430	3.084	3.529
jun-17	3.581	4.073	3.267	3.506	3.167	3.473
jul-17	3.768	4.083	3.395	3.695	3.403	3.644
ago-17		4.148	3.430	3.942	3.699	3.791
sept-17		3.991	3.611	4.242		4.005
oct-17		3.521	3.478	4.196		4.061
nov-17		3.679	3.501	4.203	3.565	3.773
dic-17	3.862	3.678			3.474	3.700
ene-18	3.846	3.654	3.160	3.099		3.375
feb-18	3.862	3.897	3.211	3.412	6.318	3.406
mar-18	3.260	3.552	3.059	3.303	3.004	3.193
abr-18	3.260	3.495	2.921	3.057	6.517	3.090
may-18	3.912	3.458	3.032	3.288	3.225	3.276
jun-18	3.923	3.641	2.991			3.711
jul-18	3.912	3.651	3.035	3.355	2.513	3.648
ago-18	3.912	3.714	3.205	3.418	2.708	3.590
sept-18		3.663	3.347	3.450	5.137	3.542
oct-18	3.677	3.513	3.417	3.498	3.366	3.529
2012	3.769	4.327		9.055	4.405	4.038
2013	3.955	4.523	5.157	6.339	13.013	4.194
2014	4.518	4.821	3.825	9.884	4.807	4.613
2015	2.961	3.459	3.312	3.402	3.314	3.190
2016	2.758	3.098	2.437	2.579	3.301	2.738
2017	3.557	3.937	3.423	3.733	3.401	3.617
Ene-Oct 2017	3.548	4.055	3.422	3.724	3.332	3.610
Ene-Oct 2018	3.755	3.615	3.107	3.346	3.247	3.431
Var.% 13/12	5%	5%		-30%	195%	4%
Var.% 14/13	14%	7%	-26%	56%	-63%	10%
Var.% 15/14	-34%	-28%	-13%	-66%	-31%	-31%
Var.% 16/15	-7%	-10%	-26%	-24%	0%	-14%
Var.% 17/16	29%	27%	40%	45%	3%	32%
Var.% En-Oc 18/17	6%	-11%	-9%	-10%	-3%	-5%

Fuente: Elaborado por la Secretaría Técnica en base a información del Servicio Nacional de Aduanas.

Cuadro 17

**Importaciones de queso gouda  
US\$ CIF**

Mes	NUEVA ZELANDIA	ARGENTINA	ALEMANIA	HOLANDA	RESTO	TOTAL
ene-13	1.655.014	1.639.221	-	-	-	3.294.236
feb-13	2.262.338	1.387.804	-	-	-	3.650.142
mar-13	264.383	1.205.069	-	84.623	-	1.554.076
abr-13	3.441.890	884.961	-	-	-	4.326.851
may-13	6.711.725	1.822.662	-	-	-	8.534.387
jun-13	-	1.264.154	118.364	-	-	1.382.518
jul-13	9.216	1.026.303	-	-	53.523	1.089.043
ago-13	7.045.073	1.459.661	-	221.174	-	8.725.909
sept-13	3.250.701	1.753.696	786.854	124.713	-	5.915.965
oct-13	-	1.438.668	661.095	865.601	-	2.965.364
nov-13	3.031.392	431.021	854.335	-	-	4.316.748
dic-13	5.993.088	936.203	-	-	-	6.929.290
ene-14	9.385.331	1.090.018	-	-	-	10.475.350
feb-14	5.181.767	745.138	-	139.803	82.995	6.149.703
mar-14	4.571.936	513.105	-	-	-	5.085.041
abr-14	5.044.492	1.278.826	-	-	13.798	6.337.117
may-14	5.892.336	1.137.889	-	135.510	-	7.165.736
jun-14	1.217.729	1.935.984	-	-	-	3.153.712
jul-14	2.904.433	1.430.031	-	6.357	10.658	4.351.479
ago-14	7.019.643	1.662.463	-	-	144	8.682.250
sept-14	-	2.164.333	-	54.084	-	2.218.417
oct-14	-	2.774.175	-	77.973	-	2.852.148
nov-14	-	351.861	-	6.104	-	357.964
dic-14	-	211.841	83.910	-	5.162	300.913
ene-15	358.202	531.010	166.596	-	-	1.055.808
feb-15	-	533.159	-	-	-	533.159
mar-15	2.066.553	1.465.056	477.545	38.315	24.777	4.072.246
abr-15	2.315.400	792.641	388.756	80.059	147.979	3.724.836
may-15	3.560.710	561.811	544.481	267.135	176.635	5.110.771
jun-15	3.261.701	1.320.081	544.257	688.798	1.587.996	7.402.833
jul-15	2.125.066	1.232.770	302.204	555.148	1.894.211	6.109.399
ago-15	4.215.181	991.403	881.694	144.070	619.790	6.852.139
sept-15	229.367	980.768	412.793	96.159	384.373	2.103.461
oct-15	-	1.428.723	453.628	299.519	603.611	2.785.481
nov-15	-	518.956	329.114	383.563	177.580	1.409.213
dic-15	302.174	1.145.254	63.658	-	259	1.511.346
ene-16	-	720.941	200.114	400.432	80.304	1.401.791
feb-16	-	852.680	129.421	702.101	67.032	1.751.233
mar-16	1.331.916	668.859	377.006	21.583	-	2.399.364
abr-16	730.405	938.333	281.956	135.237	135.408	2.221.340
may-16	791.385	1.353.253	871.521	745.397	20.632	3.782.189
jun-16	1.858.401	894.452	1.943.810	516.524	77.150	5.290.337
jul-16	637.867	1.289.108	1.854.187	58.522	39.311	3.878.995
ago-16	891.174	747.817	2.452.044	-	58.065	4.149.099
sept-16	1.421.982	1.195.785	2.164.636	493.714	-	5.276.117
oct-16	2.097.617	999.406	1.352.050	25.823	83.774	4.558.670
nov-16	3.977.100	811.489	269.835	45.762	79.292	5.183.478
dic-16	3.528.316	1.737.931	509	-	95.183	5.361.939
ene-17	2.596.117	742.330	375.456	567.953	128.752	4.410.608
feb-17	2.705.482	499.342	271.295	811.972	155.854	4.443.945
mar-17	5.283.059	492.012	2.073.982	1.041.878	75.504	8.966.434
abr-17	4.721.466	1.002.982	3.673.121	2.872.953	2.917	12.273.439
may-17	1.655.302	931.639	3.910.942	3.953.275	254.089	10.705.247
jun-17	2.214.630	582.308	2.710.469	4.190.991	196.753	9.895.151
jul-17	3.891.950	869.630	3.717.766	5.200.978	294.451	13.974.774
ago-17	-	389.974	2.144.790	5.163.634	176.996	7.875.395
sept-17	-	699.258	1.773.435	3.503.238	-	5.975.932
oct-17	-	327.466	400.778	3.650.048	-	4.378.292
nov-17	-	1.390.567	80.904	640.271	411.916	2.523.657
dic-17	780.172	1.316.391	-	-	383.551	2.480.114
ene-18	2.212.065	1.099.501	4.543.834	525.136	-	8.380.536
feb-18	1.569.323	915.787	5.285.645	2.832.312	33.775	10.636.842
mar-18	3.156.787	681.966	3.906.100	1.474.105	193.150	9.412.109
abr-18	2.018.652	566.187	3.021.607	1.371.901	37.165	7.015.513
may-18	902.073	549.599	2.256.381	1.935.050	63.130	5.706.234
jun-18	8.146.852	340.712	1.800.130	-	-	10.287.694
jul-18	5.451.624	1.179.211	1.329.611	919.279	46.204	8.925.929
ago-18	2.921.451	902.461	1.119.720	1.667.822	163.108	6.774.562
sept-18	-	2.252.709	920.988	1.491.022	62.980	4.727.699
oct-18	1.458.165	3.086.915	682.269	2.020.671	109.383	7.357.403
2012	20.221.475	17.716.693	0	456.484	105.742	38.500.394
2013	33.664.821	15.249.423	2.420.648	1.296.112	53.523	52.684.529
2014	41.217.667	15.295.665	83.910	419.830	112.757	57.129.829
2015	18.434.354	11.501.633	4.564.726	2.552.766	5.617.212	42.670.692
2016	17.266.163	12.210.053	11.897.088	3.145.096	736.151	45.254.552
2017	23.848.177	9.243.899	21.132.940	31.597.190	2.080.782	87.902.988
Ene-Oct 2017	23.068.005	6.536.941	21.052.036	30.956.919	1.285.315	82.899.217
Ene-Oct 2018	27.836.992	11.575.049	24.866.284	14.237.299	708.896	79.224.520
Var.% 13/12	66%	-14%		184%	-49%	37%
Var.% 14/13	22%	0%	-97%	-68%	111%	8%
Var.% 15/14	-55%	-25%	+	508%	+	-25%
Var.% 16/15	-6%	6%	161%	23%	-87%	6%
Var.% 17/16	38%	-24%	78%	905%	183%	94%
Var.% En-Oc 18/17	21%	77%	18%	-54%	-45%	-4%

Fuente: Elaborado por la Secretaría Técnica en base a información del Servicio Nacional de Aduanas.

## Cuadro 18

### Relación importaciones y producción nacional

#### A) Relación importaciones de Leche en polvo y Producción nacional de leche predio (equivalente miles de litros)

Período	Importaciones	Producción nacional	Relación importaciones en prod. nacional	variación
2012	166.868	2.650.000	6,3%	
2013	136.854	2.676.816	5,1%	-18,8%
2014	94.230	2.690.946	3,5%	-31,5%
2015	164.097	2.581.990	6,4%	81,5%
2016	184.954	2.525.554	7,3%	15,2%
2017	267.665	2.514.993	10,6%	45,3%
Ene-Oct 2017	234.188	1.983.373	11,8%	
Ene-Oct 2018	196.298	2.025.956	9,7%	-17,9%

Fuente: Elaborado por la Secretaría Técnica en base a información del Servicio Nacional de Aduana y Odepa.

#### B) Relación importaciones de Leche en polvo y Queso gouda y Producción nacional de leche predio (equivalente miles de litros)

Período	Importaciones	Producción nacional	Relación importaciones en prod. nacional	variación
2012	262.202	2.650.000	9,9%	
2013	262.466	2.676.816	9,8%	-0,9%
2014	218.066	2.690.946	8,1%	-17,4%
2015	297.850	2.581.990	11,5%	42,4%
2016	350.233	2.525.554	13,9%	20,2%
2017	510.687	2.514.993	20,3%	46,4%
Ene-Oct 2017	463.818	1.983.373	23,4%	
Ene-Oct 2018	427.221	2.025.956	21,1%	-9,8%

Fuente: Elaborado por la Secretaría Técnica en base a información del Servicio Nacional de Aduana y Odepa.

#### C) Relación importaciones de Queso gouda y Producción nacional de leche predio (equivalente miles de litros)

Período	Importaciones	Producción nacional	Relación importaciones en prod. nacional	variación
2012	95.334	2.650.000	3,6%	
2013	125.612	2.676.816	4,7%	30,4%
2014	123.836	2.690.946	4,6%	-1,9%
2015	133.753	2.581.990	5,2%	12,6%
2016	165.280	2.525.554	6,5%	26,3%
2017	243.022	2.514.993	9,7%	47,7%
Ene-Oct 2017	229.630	1.983.373	11,6%	
Ene-Oct 2018	230.923	2.025.956	11,4%	-1,6%

Fuente: Elaborado por la Secretaría Técnica en base a información del Servicio Nacional de Aduana y Odepa.

Cuadro 19

**Precios nominales promedios ponderados de leche pagado a productor**  
**Unidad de medida / litro**

	Año 2012			Año 2013			Año 2014			Año 2015			Año 2016			Año 2017			Año 2018		
	En pesos <sup>1</sup>	En UF	En dólares	En pesos <sup>1</sup>	En UF	En dólares	En pesos <sup>1</sup>	En UF	En dólares	En pesos <sup>1</sup>	En UF	En dólares	En pesos <sup>1</sup>	En UF	En dólares	En pesos <sup>1</sup>	En UF	En dólares	En pesos <sup>1</sup>	En UF	En dólares
Enero	184,5	0,0083	0,368	186,6	0,0082	0,395	213,0	0,0091	0,397	203,9	0,0083	0,328	187,4	0,0073	0,260	210,4	0,0080	0,318	218,7	0,0082	0,361
Febrero	190,7	0,0085	0,396	189,5	0,0083	0,401	219,0	0,0093	0,395	203,6	0,0083	0,326	193,3	0,0075	0,274	215,4	0,0082	0,335	222,3	0,0083	0,372
Marzo	195,1	0,0087	0,402	197,6	0,0086	0,418	227,5	0,0097	0,403	210,9	0,0086	0,336	202,6	0,0079	0,297	224,6	0,0085	0,340	230,7	0,0086	0,382
Abril	199,9	0,0089	0,411	201,7	0,0088	0,427	232,5	0,0098	0,419	216,6	0,0088	0,352	214,0	0,0083	0,319	229,7	0,0087	0,350	236,9	0,0088	0,394
Mayo	203,0	0,0090	0,408	221,6	0,0097	0,462	244,3	0,0102	0,440	225,4	0,0091	0,371	213,3	0,0082	0,313	240,7	0,0090	0,358	241,0	0,0089	0,385
Junio	202,0	0,0089	0,399	225,5	0,0099	0,448	243,4	0,0101	0,440	226,0	0,0091	0,359	214,4	0,0082	0,315	238,7	0,0090	0,359	241,1	0,0089	0,379
Julio	199,4	0,0088	0,405	224,4	0,0098	0,444	238,4	0,0099	0,427	224,2	0,0090	0,345	214,4	0,0082	0,326	235,0	0,0088	0,357	237,6	0,0087	0,364
Agosto	197,3	0,0087	0,410	222,3	0,0097	0,434	237,6	0,0099	0,410	215,8	0,0086	0,314	211,2	0,0081	0,320	234,6	0,0088	0,364	235,0	0,0086	0,358
Septiembre	192,0	0,0085	0,404	202,6	0,0088	0,401	228,5	0,0095	0,385	199,0	0,0079	0,288	202,5	0,0077	0,303	222,3	0,0083	0,355	223,3	0,0082	0,328
Octubre	190,0	0,0084	0,400	201,5	0,0087	0,402	223,9	0,0092	0,379	191,0	0,0075	0,279	199,7	0,0076	0,301	217,5	0,0082	0,345	220,0	0,0080	0,325
Noviembre	189,2	0,0083	0,394	201,5	0,0087	0,388	219,9	0,0090	0,371	191,0	0,0075	0,271	197,4	0,0075	0,296	221,8	0,0083	0,350			
Diciembre	189,9	0,0083	0,398	199,4	0,0086	0,377	217,7	0,0088	0,355	186,0	0,0073	0,264	197,4	0,0075	0,296	216,2	0,0081	0,339			
<b>Promedio año</b>	<b>194,4</b>	<b>0,0086</b>	<b>0,400</b>	<b>206,2</b>	<b>0,0090</b>	<b>0,417</b>	<b>228,8</b>	<b>0,0096</b>	<b>0,402</b>	<b>207,8</b>	<b>0,0083</b>	<b>0,319</b>	<b>204,0</b>	<b>0,0078</b>	<b>0,302</b>	<b>225,6</b>	<b>0,0085</b>	<b>0,348</b>	<b>230,6</b>	<b>0,0085</b>	<b>0,365</b>
<b>Var. r/año ant.</b>				<b>6,1%</b>	<b>4,3%</b>	<b>4,2%</b>	<b>11,0%</b>	<b>6,5%</b>	<b>-3,5%</b>	<b>-9,2%</b>	<b>-13,0%</b>	<b>-20,5%</b>	<b>-1,8%</b>	<b>-5,7%</b>	<b>-5,5%</b>	<b>10,6%</b>	<b>8,3%</b>	<b>15,2%</b>	<b>2,2%</b>	<b>0,3%</b>	<b>5,0%</b>
<b>Promedio En-Oc</b>	<b>195,4</b>	<b>0,0087</b>	<b>0,400</b>	<b>207,3</b>	<b>0,0090</b>	<b>0,423</b>	<b>230,8</b>	<b>0,0097</b>	<b>0,410</b>	<b>211,6</b>	<b>0,0085</b>	<b>0,330</b>	<b>205,3</b>	<b>0,0079</b>	<b>0,303</b>	<b>226,9</b>	<b>0,0085</b>	<b>0,348</b>	<b>230,6</b>	<b>0,0085</b>	<b>0,365</b>
<b>Var. r/En-Oc ant.</b>				<b>6,1%</b>	<b>4,4%</b>	<b>5,7%</b>	<b>11,3%</b>	<b>7,0%</b>	<b>-3,2%</b>	<b>-8,3%</b>	<b>-12,2%</b>	<b>-19,5%</b>	<b>-3,0%</b>	<b>-7,0%</b>	<b>-8,2%</b>	<b>10,5%</b>	<b>8,1%</b>	<b>15,0%</b>	<b>1,7%</b>	<b>-0,4%</b>	<b>4,8%</b>

<sup>1</sup> Los precios de pago por leche a productor (\$/litro, sin IVA), son los promedios ponderados informados por las plantas y corresponden al precio base más las asignaciones por volumen, calidad y otros que determina cada una de ellas. Ésta es una serie de precios de naturaleza referencial, elaborada por Odepa con antecedentes proporcionados por las plantas lecheras.

Fuente: Elaborado por la Secretaría Técnica con antecedentes de Odepa (Boletín de la Leche, Noviembre 2018 y otros).

Cuadro 20  
Indicadores del Mercado Nacional, Leche Predio  
Volumen en Miles de Litros

Año:2018													
Variables	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	TOTAL
Producción nacional (1)	249.151	198.366	199.681	195.317	186.878	158.590	154.632	181.615	227.820	273.906			2.025.956
Vtas. totales													
Vtas. al mercado nacional (2)	197.193	156.999	158.039	154.586	147.906	125.518	122.385	143.741	180.311	216.786			1.603.465
Vtas. al mercado externo													
Importaciones totales													
Inventarios													
Año:2017													
Variables	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	TOTAL
Producción nacional (1)	250.443	200.758	209.794	196.473	180.065	150.980	149.288	174.943	209.987	260.642	258.903	272.717	2.514.993
Vtas. totales													
Vtas. al mercado nacional (2)	198.216	158.892	166.044	155.500	142.515	119.495	118.155	138.461	166.196	206.288	204.912	215.845	1.990.519
Vtas. al mercado externo													
Importaciones totales													
Inventarios													
Año:2016													
Variables	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	TOTAL
Producción nacional (1)	252.158	197.630	194.842	171.910	168.585	158.089	156.580	179.001	224.249	270.865	278.054	273.591	2.525.554
Vtas. totales													
Vtas. al mercado nacional (2)	198.788	155.801	153.602	135.524	132.903	124.628	123.439	141.115	176.786	213.535	219.202	215.684	1.991.007
Vtas. al mercado externo													
Importaciones totales													
Inventarios													
Año:2015													
Variables	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	TOTAL
Producción nacional (1)	262.911	199.791	193.701	179.637	184.492	161.292	156.304	178.005	221.096	274.799	287.663	282.300	2.581.990
Vtas. totales													
Vtas. al mercado nacional (2)	206.585	156.988	152.202	141.151	144.966	126.737	122.817	139.869	173.729	215.926	226.034	221.820	2.028.825
Vtas. al mercado externo													
Importaciones totales													
Inventarios													
Año:2014													
Variables	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	TOTAL
Producción nacional (1)	255.381	216.863	220.423	197.286	188.524	161.668	162.746	187.451	230.302	280.838	294.264	295.197	2.690.944
Vtas. totales													
Vtas. al mercado nacional (2)	203.923	173.166	176.009	157.534	150.537	129.093	129.953	149.681	183.897	224.251	234.971	235.716	2.148.729
Vtas. al mercado externo													
Importaciones totales													
Inventarios													
Año:2013													
Variables	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	TOTAL
Producción nacional (1)	263.414	212.128	226.468	207.683	191.477	164.319	161.817	182.413	215.538	276.177	289.362	286.030	2.676.828
Vtas. totales													
Vtas. al mercado nacional (2)	211.488	170.312	181.825	166.743	153.732	131.927	129.918	146.454	173.050	221.735	232.321	229.646	2.149.152
Vtas. al mercado externo													
Importaciones totales													
Inventarios													
Año:2012													
Variables	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	TOTAL
Producción nacional (1)	245.500	210.059	224.269	212.909	194.045	164.398	160.979	181.486	219.823	272.678	283.993	279.862	2.650.000
Vtas. totales													
Vtas. al mercado nacional (2)	196.315	167.975	179.337	170.253	155.169	131.461	128.727	145.126	175.782	218.048	227.096	223.792	2.119.080
Vtas. al mercado externo													
Importaciones totales													
Inventarios													

(1): Dato de producción mensualizado por la Secretaría Técnica en base a relación Recepción Odepa/Producción de "Boletín de la leche: producción, recepción, precios y comercio exterior, Julio 2018", de 0,800 para 2012; 0,803 para 2013; 0,799 para 2014; 0,786 para 2015; 0,788 para 2016 y 0,791 para 2017. Para 2018 se hace el supuesto que la proporción es la misma que en 2017.

(2): Recepción Odepa de plantas lecheras (no incluye recepción encuesta).

Fuente: Elaborado por la Secretaría Técnica en base a información de ODEPA .

Cuadro 21

## Consumo aparente nacional de productos lácteos

(Equivalente miles de Litros)

	Producción (*)	Exportaciones (**)	Importaciones							Consumo Aparente	Part. Importaciones denunciadas sobre Consumo Aparente				
			Denunciadas (**)					Resto (**)	Total		LPD	LPE	Total Leche en Polvo	Queso Gouda	Total denunciadas
			LPD	LPE	Total Leche en polvo	Queso Gouda	Total								
<b>2012</b>	2.650.000	419.789	116.278	50.590	166.868	95.334	262.202	124.477	386.679	2.616.890	4,4%	1,9%	6,4%	3,6%	10,0%
<b>2013</b>	2.676.816	405.582	76.615	60.239	136.854	125.612	262.466	209.581	472.047	2.743.281	2,8%	2,2%	5,0%	4,6%	9,6%
<b>2014</b>	2.690.946	404.473	63.062	31.168	94.230	123.836	218.066	283.421	501.487	2.787.960	2,3%	1,1%	3,4%	4,4%	7,8%
<b>2015</b>	2.581.990	241.630	109.457	54.640	164.097	133.753	297.850	258.693	556.543	2.896.903	3,8%	1,9%	5,7%	4,6%	10,3%
<b>2016</b>	2.525.554	251.806	133.528	51.426	184.954	165.280	350.233	342.090	692.324	2.966.072	4,5%	1,7%	6,2%	5,6%	11,8%
<b>2017</b>	2.514.993	278.534	174.103	93.562	267.665	243.022	510.687	384.131	894.818	3.131.277	5,6%	3,0%	8,5%	7,8%	16,3%
<b>Ene-Oct 2017</b>	1.983.373	237.781	158.759	75.429	234.188	229.630	463.818	335.451	799.269	2.544.861	6,2%	3,0%	9,2%	9,0%	18,2%
<b>Ene-Oct 2018</b>	2.025.956	178.298	134.907	61.391	196.298	230.923	427.221	366.872	794.093	2.641.751	5,1%	2,3%	7,4%	8,7%	16,2%
<b>Var. % 13/12</b>	1,0%	-3,4%	-34,1%	19,1%	-18,0%	31,8%	0,1%	68,4%	22,1%	4,8%	-37,1%	13,6%	-21,8%	25,7%	-4,5%
<b>Var. % 14/13</b>	0,5%	-0,3%	-17,7%	-48,3%	-31,1%	-1,4%	-16,9%	35,2%	6,2%	1,6%	-19,0%	-49,1%	-32,2%	-3,0%	-18,2%
<b>Var. % 15/14</b>	-4,0%	-40,3%	73,6%	75,3%	74,1%	8,0%	36,6%	-8,7%	11,0%	3,9%	67,0%	68,7%	67,6%	3,9%	31,5%
<b>Var. % 16/15</b>	-2,2%	4,2%	22,0%	-5,9%	12,7%	23,6%	17,6%	32,2%	24,4%	2,4%	19,1%	-8,1%	10,1%	20,7%	14,8%
<b>Var. % 17/16</b>	-0,4%	10,6%	30,4%	81,9%	44,7%	47,0%	45,8%	12,3%	29,2%	5,6%	23,5%	72,3%	37,1%	39,3%	38,1%
<b>Var. % en-oc 18/17</b>	2,1%	-25,0%	-15,0%	-18,6%	-16,2%	0,6%	-7,9%	9,4%	-0,6%	3,8%	-18,1%	-21,6%	-19,3%	-3,1%	-11,3%

(\*) Producción Nacional de Leche Predio, estimada por Odepa. Producción para los periodos enero-octubre de 2017 y 2018, estimada por la Secretaría Técnica en base a relación Recepción Odepa/Producción de "Boletín de la leche: producción, recepción, precios y comercio exterior, Julio 2018".

(\*\*) Equivalente en miles de litros de exportaciones e importaciones de los siguientes lácteos (se muestran los factores utilizados para expresarlos en litros de leche): Leche descremada 11,49; Leche entera 7,89; Queso gouda 10,0; Leche en polvo cabra 7,89; Los demás quesos 10; Crema o nata 10; Leche condensada 2,7; Leche evaporada 2,3; Leche líquida 0,97; Leche semilíquida 2,5; Mantequilla, 28; Los demás quesos 10; Manjar 2,2; y para Yogur, 1.

Fuente: Elaborado por la Secretaría Técnica en base a información de ODEPA y del Servicio Nacional de Aduanas.

Cuadro 22  
**Indicadores Productividad(\*)**

Indicador	Litros de leche por hectárea	Litros de leche por vaca	Litros de leche por trabajador	Litros de leche por ordeñador
<b>2013</b>	8.878	6.301	180.318	365.181
<b>2014</b>	9.316	6.201	184.570	377.117
<b>2015</b>	6.026	4.886	90.765	120.921
<b>2016</b>	6.042	4.737	92.788	119.401

<b>Var. % 14/13</b>	4,9%	-1,6%	2,4%	3,3%
<b>Var. % 15/14</b>	-35,3%	-21,2%	-50,8%	-67,9%
<b>Var. % 16/15</b>	0,3%	-3,0%	2,2%	-1,3%

(\*): En base a Informes del Consorcio Lechero de Chile (muestra 2016 y 2015, 183 predios; muestra 2014 y 2013, 202 predios).

Fuente: Solicitud de Inicio.

**Cuadro 23**

**Estimación de los efectos de la disminución de 4,2% del ingreso en los márgenes de los productores de leche predio, utilizando estudio Indap**

Tipo de productor	Margen <sup>1</sup>	Disminución del ingreso	Margen final
-de margen bajo	2,7%	4,2%	negativo
-de margen medio	12,3%	4,2%	7,6%
-de margen alto	25,3%	4,2%	20,0%

<sup>1</sup> Estudio de INDAP donde se calculan rentabilidades para 141 lecherías de la Región de Los Lagos en 2010.

Fuente: Elaborado por la Secretaría Técnica en base a la solicitud.

**Cuadro 24**

**Estimación de los efectos de la disminución de 4,2% del ingreso en los márgenes de los productores de leche predio, utilizando base de Todoagro <sup>1</sup>**

Empresas	N° empresas	part. en total
con pérdidas en escenario de referencia	<b>11</b>	<b>5,3%</b>
con pérdidas a causa de aumento de importaciones	<b>54</b>	<b>26,2%</b>
<b>Total</b>	<b>206</b>	<b>100,0%</b>

<sup>1</sup> Base de datos de Todoagro (con datos de 206 empresas, desde el año 2005 al 2010, para 5 zonas lecheras desde la 8va a la 10ª región).

Fuente: Elaborado por la Secretaría Técnica en base a la solicitud.

**Cuadro 25**  
**Precios internacionales y precios de importación**  
**(US\$/Tonelada)**

Mes/Año	Precios internacionales					Precios CIF	
	LPD Norte de Europa	LPD Oceanía	LPE Norte de Europa	LPE Oceanía	Queso Cheddar Oceanía	Leche en polvo	Queso Gouda
ene-12	3.044	3.425	3.738	3.619	4.113	3.454	4.180
feb-12	3.025	3.369	3.738	3.575	4.088	3.483	4.200
mar-12	2.875	3.225	3.608	3.496	3.950	3.530	4.279
abr-12	2.650	3.025	3.350	3.294	3.700	3.513	4.197
may-12	2.575	2.806	3.163	3.000	3.625	3.401	4.279
jun-12	2.663	2.863	3.113	2.800	3.600	3.221	4.536
jul-12	2.719	2.838	3.119	2.875	3.600	2.974	4.295
ago-12	3.063	2.975	3.346	2.954	3.600	3.422	4.171
sept-12	3.475	3.325	3.850	3.150	3.775	3.266	4.295
oct-12	3.519	3.400	3.838	3.300	3.925	3.262	4.450
nov-12	3.456	3.363	3.838	3.375	3.950	3.651	3.524
dic-12	3.500	3.400	3.913	3.338	4.000	3.626	3.617
ene-13	3.544	3.450	3.975	3.338	4.000	3.564	3.662
feb-13	3.594	3.513	4.063	3.425	4.000	3.700	3.580
mar-13	3.617	3.921	4.192	4.475	4.242	3.743	4.102
abr-13	4.144	5.394	4.763	5.550	4.500	4.012	3.591
may-13	4.056	4.738	4.725	5.206	4.600	3.555	4.018
jun-13	4.125	4.375	4.763	4.600	4.488	3.650	4.941
jul-13	4.125	4.513	4.681	4.881	4.338	4.130	4.887
ago-13	4.283	4.633	4.933	4.954	4.392	4.199	4.214
sept-13	4.325	4.619	5.050	5.019	4.450	4.394	4.416
oct-13	4.200	4.513	5.038	5.125	4.400	4.393	5.238
nov-13	4.288	4.625	4.969	4.956	4.525	4.651	4.522
dic-13	4.438	4.738	5.106	5.069	4.825	4.568	4.619
ene-14	4.567	4.892	5.163	5.142	4.900	4.625	4.411
feb-14	4.619	4.988	5.125	5.113	5.225	4.688	4.459
mar-14	4.413	4.888	5.031	4.825	5.100	4.481	4.557
abr-14	4.188	4.306	4.900	4.350	4.875	5.256	4.632
may-14	4.006	4.025	4.688	4.150	4.600	4.745	4.647
jun-14	3.869	3.869	4.500	3.950	4.650	4.670	4.919
jul-14	3.817	3.775	4.300	3.538	4.492	4.704	4.829
ago-14	3.113	3.275	3.644	3.013	4.100	4.452	4.754
sept-14	2.650	2.831	3.088	2.863	3.975	4.367	4.862
oct-14	2.588	2.694	3.031	2.688	3.975	4.069	4.844
nov-14	2.400	2.513	2.856	2.594	3.850	3.891	2.961
dic-14	2.294	2.400	2.813	2.425	3.725	3.554	4.370
ene-15	2.144	2.406	2.725	2.475	3.700	3.482	3.969
feb-15	2.375	2.600	2.894	2.925	3.700	2.951	4.455
mar-15	2.313	2.829	3.033	3.129	3.575	2.807	2.852
abr-15	2.125	2.388	2.813	2.644	3.500	2.836	3.503
may-15	2.025	2.163	2.756	2.419	3.475	2.836	3.321
jun-15	1.994	2.050	2.619	2.306	3.413	3.084	3.280
jul-15	1.906	1.831	2.400	2.013	3.213	2.862	3.225
ago-15	1.763	1.621	2.096	1.867	2.971	2.757	2.976
sept-15	1.850	1.994	2.175	2.463	3.050	2.371	3.051
oct-15	2.000	2.163	2.488	2.781	3.200	2.146	3.251
nov-15	1.888	1.988	2.469	2.388	3.150	2.375	3.121
dic-15	1.813	1.888	2.325	2.250	3.150	2.292	2.974
ene-16	1.769	1.850	2.188	2.100	3.069	2.146	2.883
feb-16	1.746	1.796	2.163	2.023	2.908	2.182	2.696
mar-16	1.725	1.738	2.088	2.063	2.550	2.240	2.569
abr-16	1.725	1.738	2.038	2.038	2.588	2.223	2.651
may-16	1.781	1.706	2.094	2.044	2.588	2.328	2.578
jun-16	1.925	1.850	2.306	2.119	2.825	2.226	2.456
jul-16	1.956	1.925	2.406	2.206	2.844	2.266	2.547
ago-16	2.054	2.008	2.638	2.550	3.196	2.329	2.490
sept-16	2.250	2.369	2.888	2.869	3.581	2.359	2.680
oct-16	2.288	2.331	2.969	2.813	3.631	2.316	2.882
nov-16	2.219	2.600	3.125	3.125	3.613	2.374	3.139
dic-16	2.219	2.363	3.269	3.275	3.725	2.566	3.334
ene-17	2.233	2.400	3.283	3.196	3.763	2.380	3.373
feb-17	2.054	2.513	3.175	3.294	3.856	2.625	3.399
mar-17	1.900	2.088	3.000	2.975	3.613	2.624	3.556
abr-17	1.881	1.969	2.925	3.031	3.438	3.028	3.545
may-17	2.019	1.994	3.150	3.213	3.619	2.234	3.529
jun-17	2.263	2.088	3.444	3.163	3.900	2.569	3.473
jul-17	2.100	2.063	3.563	3.188	4.021	2.705	3.644
ago-17	2.100	1.963	3.831	3.156	4.013	2.284	3.791
sept-17	1.963	1.944	3.750	3.131	4.144	2.251	4.005
oct-17	1.825	1.875	3.438	3.044	4.125	2.603	4.061
nov-17	1.763	1.763	3.188	2.856	4.044	2.756	3.773
dic-17	1.700	1.738	3.031	2.794	3.594	3.084	3.700
ene-18	1.679	1.800	3.075	2.952	3.429	2.567	3.375
feb-18	1.670	1.988	3.194	3.238	3.744	2.541	3.406
mar-18	1.606	2.206	3.219	3.231	3.719	2.444	3.193
abr-18	1.656	1.931	3.281	3.313	3.788	2.421	3.090
may-18	1.750	2.063	3.319	3.269	4.094	2.323	3.276
jun-18	1.869	2.113	3.381	3.231	3.981	2.367	3.711
jul-18	1.796	2.029	3.296	3.008	3.700	2.315	3.648
ago-18	1.863	2.000	3.331	3.006	3.719	2.504	3.590
sept-18	1.931	2.081	3.406	2.819	3.619	2.405	3.542
oct-18	1.825	2.006	3.200	2.725	3.513	2.187	3.529
nov-18	1.819	2.050	3.113	2.656	3.375		

Fuente: Elaborado por la Secretaría Técnica en base a información de Odepa.